

## TÜRK ANAYASA MAHKEMESİ'NİN BİREYSEL BAŞVURULARDA VERDİĞİ GEÇİCİ TEDBİR KARARLARI

Buket Abanoz, LLM<sup>1</sup>

Bu çalışmada, Anayasa Mahkemesi'nin bireysel başvuru usulü kapsamında vermiş olduğu geçici tedbir kararları taranarak sistematik şekilde özetlenmiştir.

**Özet:** Bu çalışmada, Anayasa Mahkemesi'nin bireysel başvuru kararları kapsamında vermiş olduğu geçici tedbir kararları bütüncül olarak ele alınmış ve sistematik olarak değerlendirilmiştir. Çalışmada metot olarak arama, Anayasa Mahkemesi'nin resmi internet sitesinde yer alan *Kararlar Bilgi Bankası* arama motorunda *tedbir kararları* filtrelenip, 2012-2017 yılları arasında Mahkeme'nin vermiş olduğu tüm geçici tedbir kararları taranarak gerçekleştirilmiştir. Çalışmanın sonucunda, 24.03.2017 tarihi itibarıyla Anayasa Mahkemesi'nin *yirmi (20) kabul*, *altmış iki (62) red* ve *yedi (7)* bir kısmını kabul, bir kısmını red olmak üzere toplam *seksen dokuz (89)* geçici tedbir kararı verdiği tespit edilmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin başvuru talebini *kabul* ettiği *yirmi (20)* kararın *on altısında (16)* başvuru sınır dışı edilmesi işleminin durdurulmasına, *bir (1)* kararda tutuklu başvuru talebini sağlık durumu nedeniyle tahliyesine, *bir (1)* kararda infaz kurumundaki başvuru talebini adli tıp kurumuna sevk edilmesine ve *iki (2)* kararda ise ceza infaz kurumunda bulunan başvuru talebini sağlık durumuna elverişli infaz koşullarının sağlanması yönünde geçici tedbire hükmetmiştir. Mahkeme'nin geçici tedbir taleplerini *reddettiği altmış iki (62)* kararın *otuz beşi (35)* sınır dışı edilme kararının durdurulmasına, *on beşi (15)* sokağa çıkma yasağına derhal müdahale edilmesine, *sekizi (8)* başvuru talebini infaz

---

<sup>1</sup> Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi, MYO Adalet Programı, Ceza ve Ceza Muhakemesi ABD Öğretim Görevlisi; İstanbul Üniversitesi SBE Kamu Hukuku Doktora Öğrencisi. Bu çalışma İÜ Kamu Hukuku Güz dönemi doktora programı kapsamında Doç. Dr. H. Burak Gemalmaz tarafından verilen "Usul Hukuku Açısından Türk Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvurusunun Etkililiği" dersi için hazırlanmıştır.

kurumundan tahliye edilmesine, *bir* (1) karar internet erişiminin engellenmesi kararının yürütmesinin durdurulmasına, *bir* (1) karar yurtdışındaki cenazenin Türkiye'ye getirilmesine izin verilmeme kararının durdurulmasına ve son olarak *bir* (1) karar ise cinsel istismara uğradığı iddia edilen kızın babası ile görüşmesinin engellenmesi tedbirine ilişkindir. Mahkeme'nin bir kısmını kabul, bir kısmını reddettiği *yedi* (7) kararın kabul edilen kısımlarının *beşi* (5) başvuruçunun gizlilik talebine ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına ilişkin; *biri* (1) infaz şartlarının başvuruçunun sağlık durumuna elverişli hale getirilmesine ve *biri* (1) de erteleme kararına ilişkin geçici tedbirlerdir. Söz konusu *yedi* (7) kararın reddedilen kısımlarının *biri* (1) infaz kurumunda bulunan başvuruçunun tahliyesi, *ikisi* (2) infazın ertelenmesi ve *dördü* (4) sınır dışı edilme kararının durdurulması yönündedir.

Kararlar aşağıdaki tabloda, en eski tarihli olandan en yeni tarihliliye doğru kronolojik olarak sunulmuştur.

AYM'nin geçici tedbir pratiğinde çok sayıda hukuki sorun bulunmaktadır.

Geçici tedbirler hakkında Türkçe literatür önerisi: Tolga Şirin, Türkiye'de Anayasa Şikayeti (Bireysel Başvuru), XII Levha Yay., Haziran 2013, İstanbul, sf:598-607; Tolga Şirin, Anayasa Mahkemesi Kararları Işığında Bireysel Başvuru Hakkı, XII Levha, 1. Baskı, İstanbul, Ekim 2015, sf:256-260; Korkut Kanadoğlu, Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru, XII Levha, 1. Baskı, İstanbul 2015, sf:232-235; Mehmet Semih Gemalmaz, Ulusalüstü İnsan Hakları Usul Hukukunda Geçici Önlem, 2 Cilt, Legal Yay., İstanbul, 2007, H. Burak Gemalmaz, "Ulusalüstü İnsan Hakları Hukukunda Geçici Tedbir Kurumu", Türkiye'de ve Ulusalüstü Hukukta Bireylerin Geçici Yargısal Korunması, Alfa Yayınları, İstanbul, Aralık 2004, sf: 97-141.

Bu çalışma FSM Üniversitesi Öğretim Görevlisi Buket Abanoz tarafından hazırlanmıştır. İzinsiz ve atıf verilmeksizin kullanılmamalıdır.

No	Karar Tarihi	Yayımlanma Tarihi	Başvuru Numarası	Mahkeme Organı	Konu	Özet	Sonuç
1	06.9.2013	12.11.2013	2013/6782	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Türkmenistan vatandaşı olan başvuru, sığınmacı statüsü verilmesi için yapmış olduğu başvurunun reddedilmesine ilişkin idari işlem neticesinde sınır dışı edilecek olması nedeniyle iade edileceği ülkesinde yaşam hakkının ihlal edilmesi ve işkence ve kötü muameleye tabi tutulma riski bulunduğunu iddia ederek tedbir talep etmiştir.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru, Türkmenistan vatandaşı olup sığınmacı statüsü verilmesi amacıyla yaptığı başvurusu yetkili makamlarca değerlendirildikten sonra uygun görülmemeye ikincil korumadan yararlandırılmamış ve ülkeden çıkışının sağlanacağı bildirilmiştir. Başvurucunun sınır dışı edilmesi halinde istediği bir üçüncü ülkeye gitme olanağına sahip olmasının yanında vatandaşı olduğu Türkmenistan'a gitmesi halinde bu ülkede yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk ile karşılaşacağı konusunda esaslı bir neden de gösterilmemiştir. Bu nedenle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
2	02.10.2013	12.11.2015	2013/6901	2.Bölüm	Tahliye Talebi	Başvuru, hakkında yürütülen soruşturma kapsamında 2008 yılında tutuklandığını, cezaevinde aşırı tansiyon yükselmesi sonucu merdivenlerden düşerek beyin kanaması geçirdiğini, hastanede yoğun bakımda kalmakta iken sağlık durumu gözetilerek tahliye edildiğini, geçirdiği kafa travması	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru, hakkında çıkarılan yakalama kararının yerine getirilmesi amacıyla getirildiği İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında doktor muayenesi sonucunda Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevk edilmiştir.

					<p>nedeniyle hakkında "<i>organiseteye bağlı akli arıza</i>" teşhisi konduğunu, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin yargılama sonucunda hakkında yakalama kararı çıkarttığını, sağlık sorunları nedeniyle cezaevi koşullarında yaşama şansına sahip olmadığını, tutuklanarak tekrar cezaevine konulmasının yaşam hakkının doğrudan ihlali anlamına geleceğini belirterek yakalama emrinin iptali ya da tedbiren durdurulması talebinde bulunmuştur.</p>	<p>Mahkemece yakalama kararı hastanede vicahiye çevrilmiş ve tutuklanmasına karar verilmiştir. Başvurucunun tedavisi aynı hastanede yatılı olarak devam etmektedir. Başvurucunun buradaki tedavisi sona erip ceza infaz kurumuna konulması durumunda da herhangi bir sağlık sorunu yaşamaması halinde yukarıda incelenen düzenlemeler uyarınca kurum hekimi tarafından muayene ve tedavi imkânı bulunmaktadır. Gerekli durumlarda başvurucunun devlet hastanesi veya üniversite hastanelerine sevk edilerek buralarda yatılı şekilde tedavisi mümkün olduğu gibi, tedaviye hastanede devam edilmesi gerekiyorsa sağlık kurulu raporuyla hastanede yatılı olarak tedavisine devam edilebilecektir. Dolayısıyla başvurucunun tutuklanarak cezaevine konulması durumunda sağlık sorunları nedeniyle yaşam hakkının tehlikeye gireceğine ilişkin iddiaları açıkça dayanaktan yoksun gözükmektedir. Başvuru dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden başvurucunun ileri sürdüğü risklerin gerçekleşme ihtimalini ortaya koyabilecek somut ve ciddi verilere ve bulgulara da rastlanmamıştır. Açıklanan nedenlerle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin</p>
--	--	--	--	--	---	--

						reddine karar verilmesi gerekir.	
3	14.10.2013	12.11.2015	2015/16013	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvuru, eşi ve üç çocuğuyla birlikte yasal yollardan Türkiye'ye giriş yapmıştır. İnançları nedeniyle vatandaşı olduğu Rusya Federasyonu'nda baskı ve zulüm gördüğü gerekçesiyle 15/9/2014 tarihinde Isparta Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğüne (Isparta Göç İdaresi) başvurarak “<i>Uluslararası Koruma Talebi</i>”nde bulunmuştur. Anılan talebi değerlendirmeye alan Isparta Göç İdaresi, başvurucuya 23/6/2015-23/12/2015 tarihleri arasında geçerliliği olan uluslararası koruma başvuru sahibi kimlik belgesi vermiştir. Başvurucuya bu süre zarfında Isparta ili sınırlarını izinsiz terk etmemesi gerektiği bildirilmiştir. Başvurucu, beyanına göre Isparta Göç İdaresinden 15 gün şehir dışına çıkmak üzere izin almıştır. Bu dönemde tatil amacıyla gittiği Antalya ilinde 28/8/2015 tarihinde sahilde güneşlenirken cüzdanını kaybetmesi üzerine başvurduğu polis karakolunda gözetim altına alınmıştır. Antalya Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğü (Antalya Göç İdaresi), yaptığı değerlendirme neticesinde polis karakolundan ayrılmasına izin vermediği başvurucu hakkında aynı gün idari gözetim ve sınır dışı kararı almıştır.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucu AGGM'nin fiziki koşullarının insan onuru ile bağdaşmadığını ileri sürerek idari gözetim kararının derhal sonlandırılmasını talep etmektedir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinde, Göç İdaresi tarafından başvurucunun temiz hava erişimine ve egzersiz imkânına ilişkin yeterli derecede aydınlatıcı bilgi bulunmadığı ancak başvurucunun tutulduğu odanın alanına, kapasitesine, odada kalan kişi sayısına ve hijyen koşullarını taşıdığına ilişkin tatmin edici bilgi ve belgeler sunulduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, başvurucunun genel nitelikteki iddialarını somutlaştıracak türden bilgi ve belge sunmadığı görülmektedir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurucunun “<i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i>” yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapılabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike</p>

						Başvuru, vatandaşı olduğu Rusya Federasyonu'na sınır dışı edilmesine karar verilen başvurunun tutulduğu Antalya Geri Gönderme Merkezinin (AGGM) fiziki koşullarının insan onuru ile bağdaşmadığı iddiaları hakkındadır.	bulduğu anlaşamadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
4	30.12.2013	12.11.2015	2013/9673	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Cezayir vatandaşı olan başvuru, sığınmacı statüsü verilmesi için Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği'ne (BMMYK) başvurarak yapmış olduğu başvurunun sonucu beklenmeksizin, pasaportu bulunmadığı gerekçesi ile sınır dışı edilmesine ilişkin karar nedeniyle iade edileceği ülkesinde daha önce " <i>Reshad Hareketi (Rachad Movement)</i> " isimli oluşum bünyesinde protesto eyleminde liderlik ettiği gerekçesi ile polis tarafından gözaltına alındığını işkence ve kötü muameleyle tabi tutulduğunu, hapis yattığını, halihazırda muhalif siyasi hareket kurucularından olması nedeniyle ülkesi Cezayir'de takibat altında olduğunu, arandığını ve gıyabında ceza yargılamasının sürdüğünü, sınır dışı edilmesi durumunda idam cezası verilmesinin olası olduğunu, yaşam hakkının ihlal edilmesi ve işkence ve kötü muameleyle tabi tutulma riski bulunduğunu, Türk	<b>KABUL</b> <b>Gereke:</b> Başvurucunun sınırdışı edilmesi durumunda işkence ve kötü muameleyle tabi tutulma riskine ilişkin somut ve ciddi veriler olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Başvuru, Cezayir vatandaşı olup sığınmacı statüsü verilmesi amacıyla yaptığı başvurusu yetkili makamlarca değerlendirildikten sonra uygun görülerek ülkeden çıkışının sağlanacağı bildirilmiştir. Başvurucunun ülkesi Cezayir'e sınır dışı edilmesi halinde bu ülkede yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik risk bulunduğu iddiaları ciddi görüldüğünden, başvurunun esası hakkında herhangi bir hukuki değerlendirme yapılmaksızın bu aşamada koşulları oluşan tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.

						<p>Hükümeti tarafından Cezayir'e zorla gönderilmesi halinde bu durumun Türkiye'nin de taraf olduğu Cenevre Sözleşmesinin 33. maddesinde tanımlanan "<i>zulüm tehlikesi altında olduğu yere geri göndermeme (non-rafoulment)</i>" ilkesinin ve Birleşmiş Milletler İşkenceye Karşı Sözleşmenin 3. maddesinin ihlali sonucunu doğuracağını, eşinin ve çocuklarının Yalova'da yaşıyor olmaları nedeniyle aile bütünlüğünün sona ereceğini, mevcut olayda İdare Mahkemesine başvurmanın etkili olmadığını, bu nedenle Anayasa'nın 17., 19., 40. ve 41. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş ve hakkında tesis edilen idari işlem hakkında tedbir kararı verilmesi talebinde bulunmuştur.</p>	
5	20.1.2014	12.11.2015	2014/648	2.Bölüm	Tutuklama-Sağlık Durumu-Tahliye Talebi	<p>Başvurucu İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 12/4/2009 tarih ve 2009/274 sayılı kararı doğrultusunda "<i>yasa dışı terör örgütü üyesi olmak ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya ve görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs</i>" suçlarından gözaltına alınmış ve İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 17/4/2009 tarih ve 2009/56 sayılı</p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucunun sağlık durumuyla ilgili kurul raporları ile 5275 sayılı Kanun'un 57., 71. ve 78. maddelerinde yer alan hükümler (§ 38) göz önüne alındığında, başvurucunun yaşam hakkını korumaya yönelik tedbirlerin alınması gerektiği açıktır. Açıklanan nedenlerle, başvurucunun sağlık durumuyla ilgili muhtemel riskler ve</p>

					<p>kararıyla tutuklanmıştır.</p> <p>İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde yürütülen yargılama kapsamında tutuklu olan ve mahkûmiyet kararıyla birlikte tutukluluğun devamına karar verilen başvurucunun, hastalığı nedeniyle hayati tehlike içinde bulunmasına rağmen cezaevinde tutulması ile klişe ifadelerle tutukluluk halinin devamına karar verilmesinin yaşam hakkı ile kişi hürriyeti ve güvenliğini ihlal ettiği ileri sürülerek tedbiren tahliyesine karar verilmesi talep edilmiştir.</p>	<p>düzenlenen sağlık kurulu raporu dikkate alınarak tedbiren tahliyesine karar verilmesi gerekir.</p>
6	25.4.2014	12.11.2015	2014/1988	2.Bölüm	<p>Cezanın İnfazı-Sağlık Durumu-Tahliye Talebi</p> <p>Başvurucu Diyarbakır 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 4/12/2001 tarih ve E.1999/77, K.2001/375 sayılı kararıyla verilen müebbet hapis cezası nedeniyle halen Siirt E Tipi Kapalı Cezaevinde hükümlü olarak bulunmaktadır.</p> <p>Başvurucu 58 yaşında olup, 17 yıldır cezaevinde bulunmaktadır. 2007 yılında cezaevinde bulunduğu sırada başvurucu iki kez kalp krizi geçirmiş ve ardından kısmi felç durumu ortaya çıkmıştır. 2013 yılında cezaevinde düşerek beyin kanaması geçiren başvurucu reflekslerini ve hafızasını yitirmiş, ihtiyaçlarını gidermede ve günlük hayatının sürdürmede bakıma</p>	<p>İNFAZIN GERİ BIRAKILMASI TEDBİRİ <b>RED</b></p> <p>ERTELEME TEDBİRİ İÇİN <b>BİLİRKİŞİYE GÖNDERİLMESİNE</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Somut olay kapsamında, hükümlü olarak cezaevinde bulunan başvurucu hakkındaki Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulu'nun 20/9/2013 tarihli raporunda "5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 16. maddesinde yararlanılarak 6 (altı) ay süreyle infaz tehirinin (infazına ara verilmesinin) uygun</p>



					<p>muhtaç hale gelmiştir.</p> <p>Başvurucu, cezaevinde kalamayacağı yönünde Adli Tıp İhtisas Kurulu raporu olmasına karşın infazın ertelenmesi talebinin reddedilmesinin yaşam hakkı, işkence ve kötü muamele yasağı, ayrımcılık yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği, adil yargılanma hakkı ve etkili başvuru hakkını ihlal ettiğini ileri sürerek tedbiren tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.</p>	<p><i>olduğu"</i> belirtilmektedir.</p> <p>Bununla birlikte başvurucu hakkındaki araştırmada yer alan değerlendirmeler nedeniyle <i>5275 sayılı</i> Kanun'un 16. maddesinin (6) numaralı fıkrasında belirtilen "<i>toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturmayacağı</i>" şartı gerçekleşmediği kabul edilerek infazın geri bırakılması talebi <b>reddedilmiştir.</b></p> <p>Başvurucu hakkında düzenlenen Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulu'nun 20/9/2013 tarihli raporunda başvurunun durumunun Anayasa'nın 104. maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi kapsamında olup olmadığının erteleme bitiminde değerlendirileceği belirtildiği dikkate alındığında, infaz edilen hapis cezasının sürekli hastalık nedeniyle hafifletilmesi veya kaldırılması da muhtemeldir.</p> <p>Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulunca başvurucu hakkında 20/9/2013 tarihinde "<i>5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 16. maddesinde yararlanılarak 6 (altı) ay süreyle infaz tehirinin (infazına ara verilmesinin) uygun</i></p>
--	--	--	--	--	---	---

						<p><i>olduğu," ve "Tehir bitiminde son durumunu gösterir tıbbi evrakı ile birlikte muayene edilmek üzere Kurulumuza gönderilmesi sonrasında sorulan diğer hususlar açısından değerlendirilerek görüş düzenlenebileceği"yönünde mütalaa bildirilmesi karşısında ve aradan geçen süre de dikkate alınarak başvurunun sağlık durumuna ilişkin yeni bir uzman görüşüne ihtiyaç duyulmuştur.</i></p>	
7	05.12.2014	12.11.2015	2014/19023	1.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, Gürcistan vatandaşı olup bir Türk vatandaşı ile evlidir. Söz konusu evliliğin idarece V-70 (Formalite Evlilik) Kodu ile değerlendirilerek sınırdışı edilmesinin ardından tekrar Türkiye'ye giriş yaptığı, ikamet izni olmadan kalabileceği üç aylık sürenin dolmasını müteakip 6/12/2014 tarihinde yurtdışına çıkmak zorunda olması, bu arada iki çocuğu ve iki aylık hamile olması nedeniyle bu durumun aile bütünlüğünü bozacağı gerekçesiyle anayasal haklarının ihlal edildiğini ileri sürülmüş ve tedbir talep edilmiştir.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru konusu olayda, başvurunun ikamet tezkeresinin iptal edilerek ülkeden çıkış için kendisine 15 günlük süre verilmesine ilişkin idari işleme karşı açtığı dava devam etmekte iken yürütmeyi durdurma ve itiraz taleplerinin reddedilmesi üzerine 12/6/2014 tarihinde Türkiye'den yurtdışına çıkış yaptığı, davanın 2/10/2014 tarihinde kesin olarak reddedildiği, sonrasında tekrar Türkiye'ye giriş yaptığı ve ikamet izni olmadan ülkede kalınabilecek üç aylık sürenin 6/5/2013 tarihinde dolacak olması ve yurtdışına çıkması gerektiği bu durumun aile bütünlüğünü bozacağı ileri Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73.</p>

						<p>maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p> <p>Başvurucunun durumu somut olay açısından değerlendirildiğinde önceden aldığı ikamet tezkeresi iptal edilen ve yeniden ikamet tezkeresi alamadığı için tezkeresi olmaksızın ülkede ancak üç ay süreyle kalabilecek bir kişi durumunda bulunduğu, buna karşılık istediği güvenli üçüncü bir ülkeye veya kendi ülkesine gitmesine engel bir durumun bulunmadığı gibi gideceği ülkede yaşam hakkına ya da bireyin maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik gerçek ve ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bir beyanı da söz konusu değildir.</p> <p>Açıklanan nedenlerle başvurunun yurtdışına çıkması durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik bir risk bulunmaması nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
8	10.12.2014	12.11.2015	2014/1901	2. Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, Suriye vatandaşıdır. Başvurucunun terör örgütü üyesi olduğu yönündeki istihbarat raporu ve Kızıltepe Cumhuriyet Savcılığınca yürütülen soruşturma gösterilerek, idari gözetim altına alındığı ve 28615 sayılı RG</p> <p><b>KABUL</b> <b>Gerekeç:</b> Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike olduğu iddiasının bu aşamada ciddi bulunması ve uluslararası bir ilke</p>

					<p>yayımlanarak 4/4/2013 tarihinde yürürlüğe giren 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 54. Maddesi uyarınca "kamu düzeni ve güvenliği açısından tehdit oluşturduğu" gerekçesiyle sınır dışı edilme kararı alındığı görülmektedir.</p> <p>Başvurucunun, sınır dışı edilme kararına karşı açtığı dava İstanbul 1. İdare Mahkemesi, gözetimin kaldırılması kararına karşı davası da İstanbul 2. Sulh Ceza Mah. Tarafından reddedilmiştir.</p> <p>Başvurucu, sınır dışı edilmesi halinde Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının tehlikeye girme, işkence ve kötü muameleye tabi tutulma riski bulunduğunu ileri sürerek, Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p>durumunda bulunan non-refoulment (zulüm tehlikesi altında bulunan yere geri gönderilmeme) ilkesinin işlerliğinin sağlanması amacıyla, 6216 sayılı Kanun'un 49. maddesinin (5) numaralı fıkrası ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi gereğince tedbir <b>talebinin kabulüne</b> karar verilmiştir.</p>
9	25.12.2014	12.11.2015	2014/19506	1.Bölüm	<p>Sınır Dışı Edilme Kararı</p> <p>Başvurucu, Somali kökenli Hollanda vatandaşıdır. Terör örgütüne yardım etme eylemi gerekçe gösterilerek İnterpol tarafından kırmızı bültenle aranan başvuru, 23/3/2014 tarihinde Mısır'dan Türkiye aktarmalı olarak Hollanda'ya yaptığı uçuş sırasında İstanbul Atatürk Hava Limanında</p>	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Somali asıllı Hollanda vatandaşı olduğu anlaşılan başvuru, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan Hollanda'da yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına,</p>

						<p>polis tarafından gözaltına alınması üzerine hakkında tesis edilen 23/5/2014 tarihli sınır dışı edilme işlemine karşı başlattığı yargı sürecinin aleyhine sonuçlandığını, süreçte adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, sınırdışı edilmesi halinde hakkındaki isnad nedeniyle vatandaşı olduğu Hollanda tarafından Amerika Birleşik Devletlerine iade edileceğini, bu nedenle hayatının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında olduğunu ileri sürerek tedbir talebinde bulunmaktadır.</p>	<p>işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bir bilgi, belge sunulmadığı görülmektedir. Sınır dışı edilecek olan kişinin, sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili özel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; başvuru formunda belirtildiği üzere, Atatürk Hava Limanında yakalandığı 24/3/2014 tarihinde yaptığı ancak yarım kalan aktarmalı uçak yolculuğu ile aslında Hollanda'ya gitmek amacıyla olan başvurucunun, mevcut bireysel başvurusu ile zaten kısa bir süre önce gitmek istediği Hollanda'ya gönderilmek üzere sınır dışı edilmesinin hayatı ve vücut bütünlüğü yönünden tehlike taşıdığını ileri sürmesi, riskin güncelliği noktasındaki iddianın ciddiliği hususunda yeterli kanaat oluşturmamaktadır.</p>
10	31.12.2014	12.11.2015	2014/19690	2.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, Pakistan asıllı İngiltere vatandaşıdır. Uluslararası terörizm ile bağlantısı bulunduğu bahisle hakkında 10/9/2013 tarihinde tahdit kararı alınarak, ikamet tezkeresi iptal edilen ve ülkemize girişi yasaklanan başvurucu, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu uyarınca lehine uluslararası koruma</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Sınır dışı edilecek olan kişinin, sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili özel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Tedbir talebi değerlendirilirken, gönderileceği ülkenin genel durumu,</p>

						<p>sağlanması yönündeki isteminin reddi üzerine başlattığı yargı sürecinin aleyhine sonuçlandığını, süreçte adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, sınırdışı edilmesi halinde İslam karşıtlığının yoğun olarak yaşandığı İngiltere'de terörist muamelesi göreceğini, adil yargılanma ilkelerine aykırı olarak yargılanacağını ve bu nedenle hayatının, vücut bütünlüğünün tehlike altında olduğunu ileri sürerek tedbir talebinde bulunmaktadır.</p>	<p>başvurucunun geçmiş tecrübesi, riskin güncelliği, kişiselliği gibi hususlar göz önünde bulundurulacaktır. Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Pakistan asıllı İngilterevatandaşı olduğu anlaşılan başvurucunun, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan İngiltere'de yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bir bilgi, belge sunulmadığı görülmektedir. Bu bağlamda, uluslararası koruma talebine dair mülakatta siyasi veya dinsel herhangi bir örgüte/gruba üye olmadığını belirten ve İngiltere'de daha önce kötü muamele veya işkenceye maruz kalmamış olan başvurucunun, öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, İngiltere'de İslam karşıtlığı olarak tezahür eden toplumsal olayların şahsına yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunu ileri sürmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.</p>
11	09.1.2015	12.11.2015	2014/19481	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Kilis ilinin Suriye sınırına yakın bir bölgesinde, sınırdan hukuka aykırı olarak çıkış yapmaya teşebbüs ettiği iddiasıyla gözaltına alınarak hakkında 23/10/2014 tarihli idari</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru konusu olayda ise, öz olarak; İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinin, küçük</p>

					<p>gözetim kararı verilen ve İstanbul Valiliği tarafından 22/11/2014 tarihinde sınır dışı edilmesi yönünde işlem tesis edilen Rusya Federasyonu vatandaşı birinci başvuru tarafından idari gözetim kararının kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun İstanbul 6. Sulh Ceza Mahkemesinin 9/12/2014 tarih ve Değişik İş No:2014/2891 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, birinci başvurunun ve çocuğu olan diğer başvuruçuların İstanbul Geri Gönderme Merkezinde insan onuruna yakışmayan koşullar altında tutuldukları, günlük olağan ihtiyaçlarının dahi karşılanmadığı, Anayasa'nın 17. maddesinde yer alan hakların ihlal edilmesi suretiyle ruh durumlarının ve sağlıklarının bozulduğu ileri sürerek tedbir talebinde bulunulmaktadır.</p>	<p>çocukların sağlığını tehdit edecek seviyede kirli olması, temiz hava alma imkanının bulunmaması, yeterli gıda sağlanmaması gibi sebeplerle insan onurunu kırıcı seviyede olumsuz koşullara sahip olduğu yönündeki iddialar acil tedbir istemine temel alınmaktadır. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuruçuların yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvuruçuların yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir kötü muamele varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin, gıda maddesinin ve temiz havanın sağlanmadığı iddialarıyla, bu durumun başvuruçulara yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. Diğer taraftan, Anayasa'nın 17. maddesinde düzenlenen hak kapsamında, devletin, pozitif bir yükümlülük olarak, yetki alanında bulunan tüm bireylerin maddi ve</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>manevi varlığını her türlü riske karşı koruma yükümlülüğü bulunmaktadır. (B. No: 2012/752, 17/9/2013, § 51). Dolayısıyla, 6458 sayılı Kanun'un 59. maddesinin (a) bendinde de hüküm altına alındığı üzere geri gönderme merkezinde tutulan yabancıya acil ve temel sağlık hizmetlerinin ücretsiz olarak verilmesi ve gerektiğinde yabancının fiziksel ve ruhsal sağlığının korunması amacıyla sağlık kurumuna sevki devletin sorumluluğu dahilindedir.</p> <p>Açıklanan nedenlerle başvuru İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde gözetim altında tutulmaları durumunda yaşamlarına ya da maddi ve manevi varlıklarına yönelik ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
12	16.1.2015	12.11.2015	2015/508	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, Türkmenistan vatandaşıdır. 11/10/2013 tarihinde Türkiye'ye giriş yapan başvuru İstanbul ilinde kalmakta olduğu evde, İstanbul 6. Sulh Ceza Mahkemesi Hakimliğinin Değişik İş No: 2014/2975 sayılı kararına istinaden 10/12/2014 tarihinde yapılan arama sonrasında "giriş yasağı ihlali" nedeniyle İstanbul Valiliği</p> <p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> başvuru yolunun tüketilmesinin beklenmesi halinde başvuru haklarına yönelik ciddi ve geri dönüşü imkânsız bir tehlike ortaya çıkacaksa tedbir kararı verilebilmesi mümkün ise de, başvuru Türkmenistan'a sınır dışı edilmesi halinde sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile</p>



					<p>tarafından alınan 13/12/2014 tarihli idari gözetim altına bulundurma kararının kaldırılması istemiyle yapılan itirazın İstanbul 5. Sulh Ceza Mahkemesinin 24/12/2014 tarih ve Değişik İş No:2014/3772 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği, etkili bir hukuki yola başvurma imkanının tanınmadığı, yargısal denetimin gereği gibi yapılmadığı, belirsizlik yaratıldığı, geri gönderme merkezinin koşullarının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğu, sınır dışı kararının uygulanması halinde aile bütünlüğünün bozulacağı, özgürlük ve güvenlik haklarının ihlal edileceği ileri sürülerek Anayasa'nın 17., 19., 36., 40. ve 41. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmaktadır.</p>	<p>ilgili öznel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Tedbir talebi değerlendirilirken, gönderileceği ülkenin genel durumu, başvurunun geçmiş tecrübesi, riskin güncelliği, kişiselliği gibi hususlar göz önünde bulundurulacaktır. Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Türkmenistan vatandaşı olan başvurunun, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan Türkmenistan'da yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bir bilgi, belge sunulmadığı görülmektedir.</p> <p>Bu duruma göre, başvurunun 6458 sayılı Kanun ile kendisine tanınan ve sınır dışı edilme işleminin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı yargılama süreci boyunca sınır dışı edilememesi yönünde etkin bir koruma sağlayan hukuki himayeden faydalanmadan, bir başka ifadeyle bu yargı yolunu tüketmeden; sınır dışı edilmesi halinde özgürlük güvenlik hakkının ihlal edileceği, aile bütünlüğünün bozulacağı yönündeki iddialarıyla gerçekleştirdiği tedbir kararı verilmesi yönündeki isteminin 6216</p>
--	--	--	--	--	--	--

							sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri uyarınca reddi gerekmektedir
13	19.01.2015	12.11.2015	2015/509	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Türkmenistan vatandaşı olan ve 25/3/2014 tarihinde Türkiye'ye giriş yapan başvurucunun 13/12/2014 tarihli sınır dışı ve idari gözetim kararı bulunan başvurucu; sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, etkili bir biçimde yargı makamlarına başvuru imkanının tanınmadığını, yargısal denetimin gereği gibi yapılmadığını, belirsizlik yaratıldığını, hukuka aykırı olarak özgürlüğünden mahrum bırakıldığını, geri gönderme merkezinin koşullarının hepatit-c hastası olması nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu, sınır dışı kararının uygulanması halinde aile bütünlüğünün bozulacağını, yaşam, özgürlük ve güvenlik haklarının ihlal edileceğini ileri sürerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> başvurucunun 6458 sayılı Kanun ile kendisine tanınan ve sınır dışı edilme işleminin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı yargılama süreci boyunca sınır dışı edilememesi yönünde etkin bir koruma sağlayan hukuki himayeden faydalanmadan, bir başka ifadeyle bu yargı yolunu tüketmeden; hukuki dayanaktan yoksun bulunan, iptal davasının etkisiz olduğu ve sınır dışı edilmesi halinde özgürlük güvenlik hakkının ihlal edileceği, aile bütünlüğünün bozulacağı yönündeki iddialarıyla gerçekleştirdiği tedbir kararı verilmesi isteminin 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri uyarınca reddi gerekmektedir.
14	19.01.2015	12.11.2015	2015/33	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Afganistan vatandaşıdır. İzmir ili Karaburun bölgesinde Sahil Güvenlik Komutanlığı görevlileri tarafından, illegal yollardan yurtdışına çıkmaya teşebbüs ettiği iddiasıyla	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Hakkında sınır dışı etme kararı bulunan yabancı uyruklu kişilerin koşulları kanunla gösterilen usule uygun olarak yakalanması

						<p>1/8/2014 tarihinde yakalanan ve hakkında idari gözetim kararı alınan başvuru, idari gözetim kararının kaldırılması istemiyle yaptığı başvurunun İzmir 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 17/11/2014 tarih ve 2014/1564 Değişik İş sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, idari gözetim altına alınması sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, makul bir sürede yargı makamlarına başvuru imkanı tanınmadığını, etkili yargısal denetim yapılmadığını ve bu suretle Anayasa'nın 19., 36. ve 40. maddelerinde yer alan kişi hürriyeti ve güvenliğine, temel hakların korunmasına ve adil yargılanmaya ilişkin haklarının ihlal edildiğini ileri sürerek bireysel başvuruda bulunmaktadır.</p>	<p>veya tutulu durumda bulundurulması mümkündür. 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru, başvuru, başvuru, başvuru yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvuru, başvuru, başvuru yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik riskin varlığına ilişkin bir iddiada bulunulmaksızın; salt başvuru, başvuru geri gönderme merkezinde hukuka aykırı olarak tutulduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.</p>
15	20.01.2015	12.11.2015	2015/757	2.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	<p>Başvuru, Bangladeş asıllı İngiltere vatandaşıdır. Türkiye'de kısa dönem ikamet izni verilmesi istemiyle İstanbul Beylikdüzü İlçe Emniyet Müdürlüğüne yaptığı başvuru sırasında hakkında iki adet yurda giriş yasağı kararı bulunduğu bahisle 26/5/2014 tarihinde gözaltına alınan ve 29/5/2014 tarihli İstanbul Valiliği işlemiyle sınır dışı edilmesi ve idari gözetim altında bulundurulması yönünde işlem tesis edilen başvuru, sınır dışı edilmesine</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Sınır dışı edilecek olan kişinin, sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili öznel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Tedbir talebi değerlendirilirken, gönderileceği ülkenin genel durumu, başvuru, başvuru geçmiş tecrübesi, riskin güncelliği, kişiselliği gibi hususlar göz önünde bulundurulacaktır. Dosya içeriğinde</p>

					<p>ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davanın İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 6/11/2014 tarih ve E.2014/1471, K.2014/1990 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, sınır dışı edilmek üzere gözetim altına alınması sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, etkili ve adil yargısal denetim yapılmadığını belirterek Anayasa'nın 17., 19. ve 36. maddelerinde yer alan haklarının ihlal edildiğini ve sınır dışı edilmesi halinde yaşam hakkının ve maddi, manevi bütünlüğünün tehdit altında olacağını ileri sürerek bireysel başvuruda bulunmaktadır.</p>	<p>sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Bangladeş asıllı İngiltere vatandaşı olduğu anlaşılan başvurucunun, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan İngiltere'de yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bilgi, belge sunulamadığı görülmektedir.</p> <p>Bu bağlamda; İngiliz Gizli Servisi tarafından takip edildiği, ajanlık teklifi yapıldığı, reddetmesi üzerine psikolojik baskı gördüğü ve evinin arandığı yönündeki soyut iddiaları dışında İngiltere'de daha önce kötü muamele veya işkenceye maruz kaldığına ilişkin bilgi, belge sunmayan başvurucunun, öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, İngiltere'de İslam karşıtlığı olarak tezahür eden toplumsal olayların şahsına yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunu ileri sürmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.</p>
16	28.01.2015	12.11.2015	2015/615	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Ukrayna vatandaşı olan başvurucu, sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini,</p> <p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru konusu olayda ise öz olarak; İstanbul Kumkapı Geri</p>

					<p>hukuka aykırı olarak özgürlüğünden mahrum bırakıldığını, geri gönderme merkezinin koşullarının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 17., 19. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p>Gönderme Merkezinin, insan sağlığını tehdit edecek seviyede kirli olması, temiz hava alma imkanının bulunmaması, kapasitenin üzerinde yabancının tutulması gibi sebeplerle insan haklarını ihlal edecek seviyede olumsuz koşullara sahip olduğu ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği yönündeki iddialar acil tedbir istemine temel alınmaktadır. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvurucuların yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvurucunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir kötü muamelenin varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin ve temiz havanın sağlanmadığı ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği iddialarıyla, bu durumun başvurucuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.</p>
--	--	--	--	--	---	---

17	28.01.2015	12.11.2015	2015/1474	2.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, Tacikistan vatandaşıdır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü Asayiş Büro Amirliği ekipleri tarafından, ihbar üzerine eğlence mekanı olarak faaliyet gösteren bir işyerinde yapılan denetim esnasında gözaltına alınan Tacikistan vatandaşı başvuru, vize ihlalinde bulunduğu ve izinsiz olarak çalıştığı gerekçesiyle idari gözetim altında bulundurulması yönünde tesis edilen işlemin kaldırılması istemiyle yaptığı itirazın İstanbul 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 26/12/2014 tarih ve 2014/3212 Değişik İş sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, geri gönderme merkezinin koşullarının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürülerek Anayasa'nın 17., 19. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmakta ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmektedir.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinin, insan sağlığını tehdit edecek seviyede kirli olması, temiz hava alma imkanının bulunmaması, kapasitenin üzerinde yabancının tutulması gibi sebeplerle insan haklarını ihlal edecek seviyede olumsuz koşullara sahip olduğu ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği yönündeki iddialar acil tedbir istemine temel alınmaktadır. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru sahiplerinin yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvuru sahibinin yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir kötü muamele varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin ve temiz havanın sağlanmadığı ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği iddialarıyla, bu durumun başvurucuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri</p>
----	------------	------------	-----------	---------	--------------------------	--	--

						<p>sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. Diğer taraftan, Anayasa'nın 17. maddesinde düzenlenen hak kapsamında, devletin, pozitif bir yükümlülük olarak, yetki alanında bulunan tüm bireylerin maddi ve manevi varlığını her türlü riske karşı koruma yükümlülüğü bulunmaktadır. (B. No: 2012/752, 17/9/2013, § 51). Dolayısıyla, 6458 sayılı Kanun'un 59. maddesinin (a) bendinde de hüküm altına alındığı üzere geri gönderme merkezinde tutulan yabancıya acil ve temel sağlık hizmetlerinin ücretsiz olarak verilmesi ve gerektiğinde yabancının fiziksel ve ruhsal sağlığının korunması amacıyla sağlık kurumuna sevki devletin sorumluluğu dahilindedir. Açıklanan nedenlerle başvurunun İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde gözetim altında tutulması durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle, idari gözetim kararı yönünden bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir</p>	
18	02.02.2015	12.11.2015	2015/1476	2.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Ukrayna vatandaşıdır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü Asayiş Büro Amirliği ekipleri	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> İstanbul Kumkapı Geri

					<p>tarafından, ihbar üzerine eğlence mekanı olarak faaliyet gösteren bir işyerinde yapılan denetim esnasında gözaltına alınan ve hakkında yurda giriş yasağı tahdit kararı bulunduğu, izinsiz olarak çalıştığı gerekçesiyle sınır dışı edilmesi ve idari gözetim altında bulundurulması yönünde işlem tesis edilen Ukrayna vatandaşı başvuru, idari gözetim altında bulundurulma kararının kaldırılması istemiyle yaptığı itirazın İstanbul 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 26/12/2014 tarih ve 2014/3210 Değişik İş sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, geri gönderme merkezinin koşullarının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 19. maddesinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmakta ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmektedir.</p>	<p>Gönderme Merkezinin, insan sağlığını tehdit edecek seviyede kirli olması, temiz hava alma imkanının bulunmaması, kapasitenin üzerinde yabancının tutulması gibi sebeplerle insan haklarını ihlal edecek seviyede olumsuz koşullara sahip olduğu ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği yönündeki iddialar acil tedbir istemine temel alınmaktadır. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru sahiplerinin yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvuru sahibinin yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir kötü muamele varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin ve temiz havanın sağlanmadığı ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği iddialarıyla, bu durumun başvurucuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. Diğer taraftan,</p>
--	--	--	--	--	---	---



						<p>Anayasa'nın 17. maddesinde düzenlenen hak kapsamında, devletin, pozitif bir yükümlülük olarak, yetki alanında bulunan tüm bireylerin maddi ve manevi varlığını her türlü riske karşı koruma yükümlülüğü bulunmaktadır. (B. No: 2012/752, 17/9/2013, § 51). Dolayısıyla, 6458 sayılı Kanun'un 59. maddesinin (a) bendinde de hüküm altına alındığı üzere geri gönderme merkezinde tutulan yabancıya acil ve temel sağlık hizmetlerinin ücretsiz olarak verilmesi ve gerektiğinde yabancının fiziksel ve ruhsal sağlığının korunması amacıyla sağlık kurumuna sevki devletin sorumluluğu dahilindedir. Açıklanan nedenlerle başvurucunun İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde gözetim altında tutulması durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle, idari gözetim kararı yönünden bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>	
19	13.02.2015	03.12.2015	2015/1832	2.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, İran vatandaşıdır. 17/8/2013 tarihinde Türkiye'ye giriş yapan başvurucu, ülkesine dönmesi durumunda yaşamının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında bulunduğunu belirterek 12/11/2013</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> kendisiyle yapılan uluslararası koruma mülakatına ilişkin formdan; ülkesinde daha önce kötü muamele veya işkenceye tabi</p>

					<p>günü Ankara Valiliği nezdinde uluslararası koruma talebinde bulunmuştur. Uluslararası koruma talebine ilişkin değerlendirme sürecinde Adıyaman iline sevk edilen başvurucu 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunundan kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmediği için hakkında 20/6/2014 tarihinde "semti meçhul" tahdit kararı çıkartılmış ve 17/7/2014 tarihinde Adıyaman Valiliği tarafından 6458 sayılı Kanun'un 77. maddesi uyarınca "başvurusunun geri çekilmiş sayılması" yönünde işlem tesis edilmiştir. Başvurucunun 17/7/2014 tarihli işleme karşı itirazda bulunmaması üzerine, Adıyaman Valiliğinin 10/9/2014 tarihli işlemi ile sınır dışı edilmesine karar verilmiştir.</p> <p>Başvurucu, ülkesinde bir suç örgütü (mafya) tarafından yapılan yolsuzluk hakkında bilgi sahibi olmasından dolayı tehdit edildiğini, sınır dışı edilmesinin yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 17. ve 19. maddesinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca</p>	<p>tutulmadığı, hakkında soruşturma, tahkikat, kesinleşmiş mahkeme kararı veya ceza bulunmadığı ve herhangi bir siyasi, dini veya etnik örgüte üye olmadığı anlaşılan başvurucunun; öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve ciddi bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, bilgi sahibi olduğu ancak ülkesindeki polis teşkilatına iletmediğini belirttiği adli bir vakaya ilişkin olarak bir mafya grubu tarafından gerçekleştirildiğini ileri sürdüğü darp ve tehditlere ilişkin somut bilgi ve belgeyle temellendirememiş olan soyut iddialar tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.</p>
--	--	--	--	--	--	--

						tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	
20	19.02.2015	01.12.2015	2015/2037	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, Rusya Federasyonu vatandaşıdır. 12/5/2014 ile 1/6/2014 tarihlerinde Türkiye'ye giriş yapan başvurucular; kısa dönem ikamet izni sağlanması istemiyle gerçekleştirdikleri başvuru uyarınca verilen randevu gereği buldukları İstanbul Beylikdüzü İlçe Emniyet Müdürlüğünde; birinci başvuru hakkında 7/8/2013 tarihli "Genel Güvenlik-Yurda Giriş Yasağı", ikinci başvuru hakkında 18/11/2013 tarihli "Genel Güvenlik-Yurda Giriş Yasağı" ile 14/9/2013 tarihli "Hakkında Yasal İşlem Yapılan Kaydı" tahdit kararı bulunduğundan bahisle 25/6/2014 tarihinde gözaltına alınmışlardır. 27/6/2014 tarihli İstanbul Valiliği işlemiyle başvurucular hakkında, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun; 54.maddesi uyarınca sınır dışı edilme, 57. maddesi uyarınca idari gözetim altında bulundurulma alınmış ve aynı tarihte başvurucular İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezine teslim edilmiştir.</p> <p>Başvurucular; sınır dışı edilme işleminin tesisinde hukuka aykırı</p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekeç:</b> Başvurucuların, sınır dışı edilmeleri yönünde İstanbul Valiliği tarafından 27/6/2014 tarihinde tesis edilen işleme karşı açtıkları davaların İstanbul 1.İdare Mahkemesinin 22/12/2014 tarihli kararlarıyla reddi ve 1/7/2014 tarihinde uluslararası koruma sağlanması amacıyla yaptıkları başvuruları olumsuz sonuçlanması nedeniyle halihazırda sınır dışı edilmeleri yönündeki işlemin uygulanması söz konusudur. Buna göre, başvurucuların sınır dışı edilmeleri durumunda işkence ve kötü muameleye tabi tutulmaları riskine ilişkin somut ve ciddi veriler olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.</p> <p>Uluslararası Af Örgütü tarafından yayımlanan 'Dünyada İnsan Haklarının Durumu' başlıklı 2011 yılına ilişkin raporun 'Bölgesel Genel Bakışlar' bölümünün 'Avrupa ve Orta Asya' kısmında yer alan 'Terörle mücadele ve güvenlik' başlığı altında; "<i>Rusya'nın Kuzey Kafkasya bölgesindeki güvenlik durumu, Çeçenya, İnguşetya, Dağıstan ve komşu bölgeleri</i></p>

					<p>uygulamalarda bulunulduğunu ve işlemin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı yargılama sürecinde adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini, Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyetinde çatışmaların ve terör olaylarının devam ettiğini, faili meçhul cinayetlerin, kaçırılmaların ve işkence vakalarının yaşandığını, Rus güvenlik güçlerinin insan haklarını ihlal eden uygulamalar yaptığını, Müslüman oldukları için baskı gördüklerini, sınır dışı edilmeleri halinde Türkiye'de dedeleri ile birlikte kalan çocuklarından ayrı kalacaklarını, sınır dışı edilme kararının bu nedenlerle özgürlükleri, yaşam ve vücut bütünlükleri yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 17., 19., 20. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmuş ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p><i>etkileyen şiddetle birlikte değişkenliğini korudu. Hükümet yetkilileri, silahlı şiddetle mücadele etmek için alınan önlemlerin etkili olmadığını açıkça kabul etti. Silahlı grupların saldırılarında çok sayıda güvenlik görevlisi ve sivil hayatını kaybetti."</i> ifadelerine yer verilmiştir. Aynı raporun 'Ülke Bilgileri' bölümünün Rusya Federasyonu kısmında ise 'Kuzey Kafkasya'da güvensizlik ortamı' başlığı altında; "<i>Çeçenistan'a komşu bölgeler olan Dağıstan, İnguşetya, Kabardino-Balkarya ve Kuzey Osetya'ya yayılan şiddet nedeniyle, Kuzey Kafkasya'daki güvenlik ortamı değişkenlik gösterdi. Hükümet yetkilileri, silahlı şiddetle mücadele etmek için alınan önlemlerin etkisiz olduğunu açıkça kabul etti. Silahlı gruplar tarafından düzenlenen ayırım yapmadan sivilleri de hedefleyen bombalı intihar saldırıları sonucunda çok sayıda güvenlik görevlisi öldürüldü."</i> ifadelerine; Dağıstan alt başlığı altında da; "<i>Rus insan hakları örgütleri, keyfi gözaltılar ve zorla kaybedilmelerde artış olduğunu belirtirken, yetkililere göre polis ve hükümet görevlilerine yönelik saldırılar yüzde 20 oranında arttı. Avukatlar, gazeteciler ve insan hakları savunucuları artan bir şekilde saldırı ve engellemelere</i></p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p><i>maruz kaldı." hususlarına yer verilmiştir. Uluslararası Af Örgütü'nün 2012 yılına ilişkin raporunun 'Avrupa ve Orta Asya' kısmında da "Rusya'nın Kuzey Kafkasya bölgesindeki güvenlik durumu alevlenebilir ve düzensiz halde devam etti. Silahlı gruplar kolluk kuvvetlerini ve diğer yetkilileri hedef almaya devam etti ve sivil halk çapraz ateş ortasında kaldı ve bazı durumlarda kasten üstlerine ateş açıldı." tespitinde bulunulmuştur.</i></p> <p>Diğer taraftan, İnsan Hakları İzleme Örgütü, 28/1/2015 tarihli günlük kısa özetinde; Rusya Federasyonu'nun çalkantılı bölgesi olarak tanımladığı Dağıstan'da, cihatçı ayaklanmacılar ile hükümet kuvvetlerinin, insanlar için yıkıcı ve acı verici gelişmelerin yaşanmasına neden olduğu tespitinde bulunmuştur.</p> <p>Bu bağlamda, 6458 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (1) numaralı fıkrası ile Geçici Koruma Yönetmeliği'nin 3. maddesinin (1) numaralı fıkrasında hüküm altına alınan ve uluslararası hukuk açısından geçerli bir ilke konumunda bulunan "<i>zulüm tehlikesi altında bulunan yere geri gönderilmeme (non-refoulement)</i>" ilkesi ile uluslararası</p>
--	--	--	--	--	--	--

							insan hakları örgütlerinin tespitleri dikkate alındığında; başvuruçuların ülkesi Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyeti'ne sınır dışı edilmesi halinde bu ülkede yaşamlarına ya da maddi ve manevi varlıklarına yönelik risk bulunduğu iddialarının ciddi nitelikte olduğu sonucuna ulaşıldığından bu aşamada koşulları oluşan tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekmektedir.
21	19.02.2015	12.11.2015	2015/1471	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvuruçucu, İstanbul Geri Gönderme Merkezinin sahip olduğu koşulların sağlığı ve vücut bütünlüğü yönünden telafisi imkansız zararlara yol açacağını ileri sürerek Anayasa'nın 17. ve 19. maddesinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuruçunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve kişisel bir riskin varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin ve temiz havanın sağlanmadığı ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği iddialarıyla, bu durumun başvuruçuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.
22	19.02.2015	12.11.2015	2015/1834	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvuruçucu, ülkesinde bir suç örgütü (mafya) tarafından yapılan yolsuzluğun tanığı olmasından dolayı tehdit edildiğini, sınır dışı edilmesi kararının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda, kendisiyle yapılan uluslararası koruma mülakatına ilişkin formdan; ülkesinde daha önce kötü muamele veya işkenceye tabi tutulmadığı,

						Anayasa'nın 17. ve 19. maddesinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	hakkında soruşturma, tahkikat, kesinleşmiş mahkeme kararı veya ceza bulunmadığı ve herhangi bir siyasi, dini veya etnik örgüte üye olmadığı anlaşılan başvurunun; özel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve ciddi bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, tanıdığı olduğu ancak ülkesindeki polis teşkilatına ilemediğini belirttiği adli bir vakaya ilişkin olarak bir mafya grubu tarafından gerçekleştirildiğini ileri sürdüğü tehditlere ilişkin somut bilgi ve belgeyle temellendirememiş olan soyut iddialar tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.
23	26.02.2015	12.11.2015	2015/1803	1.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Afganistan vatandaşıdır. İzmir ili Karaburun bölgesinde, sınırdan hukuka aykırı olarak çıkış yapmaya teşebbüs ettiği isnaıyla Sahil Güvenlik Komutanlığı görevlileri tarafından 1/8/2014 tarihinde yakalanan başvuru hakkında 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu uyarınca 3/8/2014 tarihinde sınır dışı edilme ve idari gözetim altında bulundurulma kararı verilmiş, 12/9/2014 tarihinde İzmir Valiliği tarafından başvurunun idari gözetim altına tutulmasının devamı yönünde karar alınmıştır.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Sınırdışı etme kararı bulunan yabancı uyruklu kişilerin koşulları kanunla gösterilen usule uygun olarak yakalanması veya tutulu durumda bulundurulması mümkündür. 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru sahiplerinin yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleyle tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan

						<p>İdari gözetim kararının alınması sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği, makul bir sürede yargı makamlarına başvuru imkanı tanınmadığı, idari gözetim kararına itiraz üzerine etkili yargısal denetim yapılmadığı, başvurucunun hukuka aykırı olarak, gerekçe belirtilmeden özgürlüğünden mahrum bırakıldığı ve bu suretle Anayasa'nın 19., 36. ve 40. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği ileri sürülerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesi talep edilmiştir.</p>	<p>açıklamalar uyarınca, başvurucunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik riskin varlığına ilişkin bir iddiada bulunulmaksızın; salt başvurucunun geri gönderme merkezinde hukuka aykırı olarak tutulduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.</p>
24	17.03.2015	12.11.2015	2015/4176	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, Rusya Federasyonu vatandaşı olup, ülkesinde siyasi, dini düşüncelerinden dolayı baskı altında olması nedeniyle Türkiye'ye geldiğini ileri sürmektedir. 12/11/2014 tarihinde Kapıkule Hudut Kapısından çıkış yapmak istediği esnada Türkiye'de yasal kalış süresini aştığının anlaşılması üzerine lehine ikamet tezkeresi sağlanmasını talep etmiştir. Başvurucunun talebi üzerine yapılan incelemede hakkında alınmış 24/12/2013 tarihli "Haklarında İşlem Yapılan Yabancılar" ve 10/1/2014 tarihli "Genel Güvenlik-Yurda Giriş Yasağı" tahdit kararlarının</p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike olduğu iddiasının bu aşamada ciddi bulunması ve uluslararası bir ilke durumunda bulunan non-refoulement ilkesinin işlerliğinin sağlanması amacıyla, 6216 sayılı Kanun'un 49. maddesinin (5) numaralı fıkrası ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi gereğince tedbir teblihi kabul edilmiştir.</p>



					<p>bulunduğunun anlaşılması üzerine gözaltına alınarak Edirne Emniyet Müdürlüğü Yabancılar Geri Gönderme Merkezine sevk edilmiştir. 13/11/2014 tarih ve 1767 sayılı Edirne Valiliği işlemleriyle, başvurusunun; 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 58. Maddesinin (d) ve (h) bentleri uyarınca sınır dışı edilmesine, 57.maddesi uyarınca idari gözetim altında bulundurulmasına karar verilmiştir.</p> <p>Başvurucunun sınır dışı edilmesine ilişkin açtığı dava, Edirne İdare Mahkemesi tarafından reddedilmiştir.</p> <p>Başvurucu, Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyetinde çatışmaların ve terör olaylarının devam ettiğini, faili meçhul cinayetlerin, kaçırılmaların ve işkence vakalarının yaşandığını, Rus güvenlik güçlerinin insan haklarını ihlal eden uygulamalar yaptığını, dini inanışları nedeniyle baskı gördüklerini, sınır dışı işleminin uygulanması halinde kendisi ve çocuğu için yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden geri döndürülemez ihlallerin yaşanacağını ileri sürerek</p>	
--	--	--	--	--	--	--

						Anayasa'nın 17., 19., 20. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmuş ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	
25	17.03.2015	12.11.2015	2015/4459	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Hukuki bir gerekçe gösterilmeden başvurunun evliliğinin muvazaalı olduğuna karar verilerek ikamet izni sağlanmamasının ve sınır dışı edilmesinin adil yargılanma hakkının ihlaline neden olduğu, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlal edildiği, sınır dışı işlemi nedeniyle aile birliğinin bozulduğu ve bu suretle Anayasa'nın 19.,36. ve 41. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği ileri sürülerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesi talep edilmiştir.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru sahiplerinin yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvurunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik riskin varlığına ilişkin bir iddiada bulunulmaksızın; salt başvuru hakkında tesis edilmiş olan işlemlerin hukuka aykırı olduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.
26	27.3.2015	12.11.2015	2015/3941	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Irak vatandaşıdır. 2/3/2014 tarihine Türkiye'ye giriş yapan başvuru sahipleri, ikamet tezkeresi sağlanması istemiyle gerçekleştirdikleri başvuru uyarınca verilen randevu gereği buldukları İstanbul Emniyet Müdürlüğü	<b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru sahiplerinin, sınır dışı edilmeleri yönünde İstanbul Valiliği tarafından 7/7/2014 tarihinde tesis edilen işlemlere karşı açtıkları davaların İstanbul 1.İdare

				<p>İkamet Büro Amirliğinde, haklarında 4/6/2014 tarihli "Genel Güvenlik - Yurda Girişi Yasak" ve 24/4/2014 tarihli "Hakkında Yasal İşlem Yapılan - Süreli Yurda Giriş Yasağı" tahdit kararı bulunduğundan bahisle 5/7/2014 tarihinde gözaltına alınarak İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezine sevk edilmişlerdir. 7/7/2014 tarihli ve 139521 ile 139522 sayılı İstanbul Valiliği işlemleriyle başvurucular hakkında, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun; 54.maddesinin (1) bendi uyarınca sınır dışı edilme ve 57. maddesi uyarınca idari gözetim altında bulundurulma kararı alınmıştır.</p> <p>Başvurucular; sınır dışı edilme işleminin tesisinde hukuka aykırı uygulamalarda bulunulduğunu, işlemin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı yargılama sürecinde adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, haklarında alınmış tahdit kararların somut dayanaktan yoksun olduğunu, Irak'ta çatışmaların ve terör olaylarının devam ettiğini, Işid terör örgütü tarafından evlerinin bombalandığını, mezhep farklılığından ötürü yaşam hakkının tehdit altına olması nedeniyle</p>	<p>Mahkemesinin 21/1/2015 tarihli ve E.2014/1691, K.2015/48 ile E.2014/1669, K.2015/49 sayılı kararlarıyla reddedilmiş olması nedeniyle halihazırda sınır dışı edilmeleri yönündeki işlemin uygulanması söz konusudur. Buna göre, başvurucuların sınır dışı edilmeleri durumunda ülkelerinde bulunduğunu ileri sürdükleri savaş ve çatışma ortamı nedeniyle işkence ve kötü muameleye tabi tutulmaları riskine ilişkin somut ve ciddi veriler olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. 6458 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (1) numaralı fıkrası ile Geçici Koruma Yönetmeliği'nin 3. maddesinin (1) numaralı fıkrasında hüküm altına alınan ve uluslararası hukuk açısından geçerli bir ilke konumunda bulunan "<i>zulüm tehlikesi altında bulunan yere geri gönderilmeme (non-refoulement)</i>" ilkesi dikkate alındığında; Türkiye'ye giriş yaptıkları tarihte haklarında alınmış yurda giriş yasağı tahdit kararı bulunmayan başvurucuların Irak'a sınır dışı edilmesi halinde menşee ülkedeki çatışma ortamı nedeniyle yaşamlarına ya da maddi ve manevi varlıklarına yönelik risk bulunduğu iddialarının ciddi nitelikte olduğu sonucuna ulaşıldığından ve konu, hakkında etkin bir inceleme ve</p>
--	--	--	--	---	--

						<p>çocuklarıyla birlikte yaşamlarını sürdürebilmek adına Türkiye'den ev kiraladıklarını ve sığınmacı olmak istediklerini, sınır dışı edilmeleri halinde yaşam ve vücut bütünlüklerinin ciddi bir tehlike ile karşı karşıya kalacağını ileri sürerek Anayasa'nın 17., 19. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmuşlar ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.</p>	<p>bilgilenmeyi de gerektirdiğinden bu aşamada başvurunun esası hakkında bir değerlendirme yapılmaksızın, koşulları oluşan tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi kanaatine ulaşılmıştır.</p>
27	24.4.2015	12.11.2015	2015/2418	1.Bölüm	Adli Tıp Kurumuna Sevk Edilme	<p>Başvurucu hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 244. maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerini engelleme, bozma, verileri yok etme ve değiştirme suçundan açılan kamu davasında, İstanbul 21. Asliye Ceza Mahkemesi, 1/12/2011 tarihli ve E.2007/364, K.2011/330 sayılı kararı ile başvurunun üç yıl dokuz ay hapis cezası ile cezalandırılmasına hükmetmiştir. Başvurucu vekili, 10/11/2014 tarihli dilekçesi ile başvurunun ileri düzeyde lösemi/kan kanseri olduğunu ve özel hastane raporlarında "<i>toplam altı ay tedavisi sürecektir hastanın kalabalık ortamlardan uzak durması, yiyeceklerinin iyi pişmiş, iyi yıkanmış ve hijyenik olması,</i></p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekeç:</b> Başvurucunun hastalığı ile ilgili olarak Haseki Hastanesi ve Özel Amerikan Hastanesi tarafından hazırlanan raporlarda, başvurunun hastalık tanısının "<i>Kronik Lenfositik Lösemi</i>" olduğu, bu hastalığın dördüncü evresinde bulunduğu, hastanın RFC kemoterapi tedavisi aldığı, bu tedavinin altıncı seansının 5/1/2015 tarihinde verileceği ve anılan tedavinin yüksek enfeksiyon riski taşıdığı ve hastanın "bağışıklık riskinin" kemoterapiye ilişkin baskılanmasının kemoterapi bitim tarihinden üç ay sonuna kadar devam edeceği tespitlerine yer verildiği görülmektedir.</p> <p>Bu kapsamda, 6216 sayılı Kanun'un</p>

					<p><i>haftalık kan sayımı yapılması ve sonucun doktora bildirilmesi, ateş 38 derece ve üzeri ise acilen hastaneye yatırılması gereklidir"</i> tespitlerine yer verildiğini belirterek, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 16. maddesinde düzenlenen hapis cezasının infazının hastalık nedeniyle ertelenmesi talebinde bulunmuştur. Anılan karara karşı başvuru kanun yolu sonrasında İstanbul 21. Asliye Ceza Mahkemesi, 20/11/2014 tarihli ve E. 2007/364, K. 2011/330 sayılı ek kararı ile infazın durdurulması talebinin reddine karar vermiştir.</p> <p>Başvurucu, lösemi/kan kanseri hastası olduğunu, hastalığının ileri düzeye ulaştığını, tedavisinin ise ceza infaz kurumu koşullarında sağlanamayacağını, hastalığa dair alınan raporların Adli Tıp Kurumuna gönderilmeksizin erteleme taleplerinin yetersiz gerekçelerle reddedildiğini belirterek, Anayasa'nın 17. ve 56. maddelerinde tanımlanan yaşam, maddi ve manevi varlığını koruma ve sağlıklı yaşam sürme haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş ve tedbir kararı verilerek infazın durdurulması talebinde</p>	<p>49. maddesinin (5) numaralı fıkrası ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesindeki şartların gerçekleşip gerçekleşmediğinin, bir başka deyişle, ibraz edilen tıbbi raporlarda ifade edilen hastalığın nitelik ve boyutunun araştırılması ve başvurunun hapis cezasının infazına fiilen başlanmasının, başvurunun anılan hastalığı nedeniyle hayati risk oluşturup oluşturmayacağı hususunun, Adli Tıp Kurumu tarafından yapılacak tetkik ve muayeneden sonra düzenlenecek rapor çerçevesinde belirlenmesi ve bu amaçla başvurunun sağlık durumunun tespiti için Adli Tıp Kurumuna sevkine karar verilmesi gerekir.</p>
--	--	--	--	--	--	---

						bulunmuştur.	
28	14.5.2015	12.11.2015	2015/2037	1.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, Afganistan vatandaşıdır. Ülkesinde siyasi, dini düşüncelerinden dolayı zulüm ve baskı altında olması nedeniyle 2011 yılında Türkiye'ye geldiğini ileri süren başvurucu, 2011 yılında ülkemize giriş yaptıktan sonra Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliğine yaptığı müracaat sonucunda 31/8/2012 tarihinde kendisine mülteci statüsü verilmiştir. Başvurucu, daha sonra uydu kent olan Çankırı'ya yerleştirilmiştir. Çankırı'da ikamet ettiği tarihlerde 1.000 TL karşılığında sahte nüfus cüzdanı edindikten sonra Çankırı İl Emniyet Müdürlüğü Yabancılar Şube Müdürlüğü tarafından 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 77. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendi uyarınca kendisine yükletilen imza yükümlülüğünü üç defa üst üste yerine getirmemesi nedeniyle Çankırı Emniyet Müdürlüğü'nün 31/10/2014 tarihli ve O-100 tahdit kodu ile yurda giriş yasağı konulmuştur.</p> <p>Başvurucu; sınır dışı edilme işleminin hukuka aykırı olduğunu ve işlemin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı</p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru dosyasının incelenmesinden, Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliğine yaptığı müracaat sonucunda kendisine mülteci statüsü verilmiş olan başvurucunun, ülkesi Afganistan'da yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin kapsamlı bilgi ve belge sunmadığı, sadece tabi olduğu mezhebi ve ülkesinde bu konuda yaşanan çatışmalar nedeniyle risk altında olduğunu ifade ettiği görülmektedir. Ancak, başvurucunun Türkiye'de mülteci statüsünde bulunduğu, sınır dışı edilmesi halinde yaşanan mezhep çatışmaları nedeniyle bu ülkede yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik risk bulunduğu iddialarının ciddi nitelikte olduğuna ilişkin delillerin başvurucu tarafından ortaya konulmasının beklenilmesinin, başvurucudan gelecekte gerçekleşecek bir olayı ispat etmesini istemek anlamına geldiği, bunun neredeyse imkansız olduğu ve başvurucuya açıkça orantısız bir yük yüklediği (benzer yöndeki AİHM kararı için bkz. <i>Fozil Nazarov/Rusya</i>, B. No:</p>

					<p>yargılama sürecinde adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, kendisinin Afganistan uyruklu ve Şii Mezhebine mensup olduğunu, Afganistan'da mezhep çatışmaları ve iç savaşın devam ettiğini, Taliban Örgütünün ülkede kaos ortamı oluşturduğunu, bu nedenle Afganistan'a gönderilmesinin yaşam hakkını tehdit edeceğini; ayrıca Geri Gönderme Merkezi koşullarının, insanların temel ihtiyaçlarının karşılanmasına olanak vermediğini, sağlıklı ve insan onuruna yakışan bir barınmayı sağlamadığını, bu şekilde idari gözetim merkezinde tutulması ve sınır dışı edilmesi hâlinde Anayasa'nın 17., 19., 36. ve 40. maddelerinde yer alan hakların ihlal edileceği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmuş, Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir ve adli yardım talebinde bulunmuştur.</p>	<p>74759/13, 11/12/2014, § 38), bunların yanı sıra, başvurusunun, yukarıda yer verilen (§ 10-14), Geçici Koruma Yönetmeliği'nin 3. maddesinin (1) numaralı ve anılan yönetmeliğin dayanağı olan 6458 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (1) numaralı fıkrası ile uluslararası hukuk açısından geçerli bir ilke konumunda bulunan "<i>zulüm tehlikesi altında bulunan yere geri gönderilmeme (non-refoulement)</i>" ilkesi de dikkate alındığında, bu aşamada, vatandaşı olduğu Afganistan'a sınır dışı edilmesi durumunda başvurusunun yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk oluşabileceği sonucuna ulaşılmıştır.</p>
--	--	--	--	--	---	--

29	20.5.2015	12.11.2015	2015/6724	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Türkmenistan vatandaşı olan başvuru, geri gönderme merkezinin koşullarının kötü olduğunu, sınır dışı kararının uygulanması halinde aile bütünlüğünün bozulacağını, özgürlük ve güvenlik haklarının ihlal edileceğini ileri sürerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Sınırdışı edilmesi halinde başvurunun haklarına yönelik ciddi ve geri dönüşü imkânsız bir tehlike ortaya çıkacaksa tedbir kararı verilebilmesi mümkün ise de, başvurunun Türkmenistan'a sınır dışı edilmesi halinde sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili öznel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Tedbir talebi değerlendirilirken, gönderileceği ülkenin genel durumu, başvurunun geçmiş tecrübesi, riskin güncelliği, kişiselliği gibi hususlar göz önünde bulundurulacaktır. Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Türkmenistan vatandaşı olan başvurunun, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan Türkmenistan'da yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bir bilgi, belge sunulmadığı görülmektedir. Bu duruma göre, başvurunun sınır dışı edilmesi halinde özgürlük güvenlik hakkının ihlal edileceği, aile bütünlüğünün bozulacağı yönündeki iddialarıyla gerçekleştirdiği tedbir kararı verilmesi yönündeki isteminin 6216</p>
----	-----------	------------	-----------	---------	--------------------------	---	--



							sayılı Kanun ve İttüzük hükümleri uyarınca reddi gerekmektedir.
30	20.5.2015	12.11.2015	2015/8021	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Afganistan vatandaşıdır. uluslararası koruma talebi bulunan başvurucunun 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu uyarınca yerine getirmesi gereken bildirim yükümlülüğünü ihmal ettiğinden bahisle 3458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 77. maddesi uyarınca uluslararası koruma başvurusunun geri çekilmiş sayılmasına karar verilmiştir.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda, başvurucunun; öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve ciddi bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, ülkesinde var olduğunu ileri sürdüğü koşullara dair somut bilgi ve belgeyle temellendirilmemiş olan soyut iddiaları tedbir kararı verilebilmesi

						<p>Başvurucunun, uluslararası koruma başvurusunun geri çekilmiş sayılmasına ilişkin karara itiraz etmemesi üzerine, Sinop Valiliğinin 9/10/2014 tarihli ve 612 sayılı işlemiyle, 6458 sayılı Kanun'un 54. maddesinin (i) bendi uyarınca sınır dışı edilmesine karar verilmiştir.</p> <p>Başvurucu, ülkesindeki koşullar nedeniyle sınır dışı edilmesi kararının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek, sınır dışı edilmesi halinde Anayasa'nın 17. maddesinde yer alan hakların ihlal edileceği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p>yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.</p> <p>Açıklanan nedenlerle başvurucunun yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik güncel, kişisel ve ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
31	21.05.2015	12.11.2015	2015/8096	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu, ülkesinde kardeşlerinin ve babasının terörist gruplarca öldürüldüğünü, bu nedenle sınır dışı edilmesi kararının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Başvurucunun öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve ciddi bir riskin varlığını ortaya koymaksızın; ülkesinde var olduğunu ileri sürdüğü savaş ortamı ve yakınlarının terörist gruplarca öldürüldüğü yönündeki somut bilgi ve belgeyle temellendirilememiş olan soyut iddiaları tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir</p>

						<p>gerekçe olarak kabul edilemez. Bu bağlamda, ülkesi Afganistan'da yaşamının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında olduğu şeklinde ciddi bir iddiada bulunan başvurucunun, sınır dışı edilme işlemine temel teşkil eden, "uluslararası koruma başvurusunun geri çekilmiş sayılmasına" ilişkin işleme hukuken imkân dâhilinde bulunmasına rağmen itiraz etmemiş olması başvurucunun içinde bulunduğunu ileri sürdüğü 'hayatının risk altında olması' durumu ile bağdaşmamaktadır. Kaldı ki, sınır dışı edilme işleminin iptali istemiyle Yozgat İdare Mahkemesi nezdinde açılan davada; başvurucudan, 6458 sayılı Kanun'un 55. maddesi kapsamında sınır dışı edilemeyecek, bir başka ifadeyle menşe ülkede yaşamı risk altında bulunan kişilerden olduğunu ispata yönelik bilgi belge istenilmesine rağmen, Yozgat İdare Mahkemesine de, ileri sürülen iddiaları ortaya koyacak şekilde bir bilgi belge sunulmadığı anlaşılmaktadır.</p>
32	04.06.2015	12.11.2015	2015/9292	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Özbekistan vatandaşı olan başvurucu, 7/3/2014 tarihinde Türkiye-Suriye sınırını aşarak yasa dışı yollardan ülkemize giriş yapmaya çalıştığı sırada yakalanmıştır. Adana Geri Gönderme Merkezinde idari</p> <p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucu, 26/9/2014 tarihinden itibaren özgür bir şekilde Türkiye'de yaşamasına rağmen, yaklaşık 9 ay boyunca İdare Mahkemesi ve Anayasa</p>

					<p>gözetim altına alınmıştır. Başvurucu, Adana Sulh Ceza Mahkemesine idari gözetim kararının kaldırılması için başvurmuştur. Mahkeme, 8/9/2014 tarihinde başvurucunun talebini kabul ederek idari gözetim kararını kaldırmıştır. Başvurucunun 26/9/2014 tarihinde sınır dışı edilmesine karar verilmiştir.</p> <p>Başvurucu, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (Sözleşme) 2., 3., 5. ve 6. maddeleri ile Anayasa'nın 17., 19., ve 36. maddelerinin ihlal edildiğini ileri sürmektedir. Başvurucu, Özbekistan'daki mevcut yönetimin, rejim karşıtı muhaliflere baskı yaptığını, can güvenliğinin bulunmadığını, işkenceye maruz kalabileceğini ifade ederek sınır dışı edilmesine ilişkin kararın tedbiren durdurulmasını talep etmektedir. Başvurucu, 'Arap Baharı' olarak adlandırılan süreçte Özbekistan'da muhalif 'Rashad Hareketi'ne destek verdiği gerekçesi ile polis tarafından gözaltına alınarak işkence gördüğünü iddia etmektedir.</p>	<p>Mahkemesi'ne can güvenliği olmadığına, ülkesinde işkence göreceğine, hakkında ülkesinde yürütülen bir soruşturma veya tutuklama kararı bulunduğu dair bilgi ve belge sunmamıştır. Ayrıca dosya kapsamına göre başvurucu, can güvenliği olmadığına yönelik iddialarına karşılık mülteci statüsü verilmesi yönünde bir başvuruda da bulunmamıştır. Açıklanan nedenlerle, başvurucunun yaşamına veya maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir risk bulunduğunu gösterememesi nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
--	--	--	--	--	--	--

33	10.7.2015	12.11.2015	2015/11252	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Moldova Cumhuriyeti vatandaşı olan başvuru 21/5/2015 tarihinde Bursa Cumhuriyet Başsavcılığınca (Savcılık) fuhşa teşvik ve aracılık etmek suçundan gözaltına alınmış ve şüpheli sıfatıyla ifadesi alındıktan sonra serbest bırakılmıştır.</p> <p>Bursa Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğü 22/5/2015 tarihinde başvuru için sınır dışı edilmesine ve 30 gün süreyle idari gözetim altına alınmasına karar vermiştir. Yapılan itiraz üzerine Bursa 3. Sulh Ceza Hâkimliği söz konusu idari gözetim kararını 1/6/2015 tarihinde kaldırmıştır.</p> <p>Başvuru, 22/5/2015 tarihli sınır dışı kararına karşı, Bursa 1. İdare Mahkemesinde (Mahkeme) iptal davası açılmıştır. Mahkeme, 18/6/2015 tarihinde sınır dışı kararını usul ve yasaya uygun olarak açılan iptal davasını reddetmiştir.</p> <p>Başvuru, fuhşa teşvik ve aracılık suçundan hakkında yürütülen soruşturma sırasında polisler tarafından yanlış yönlendirildiğini, tercüman bulunmaması nedeniyle kendisini tam olarak ifade edemediğini, üzerine atılı suç</p>	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvuru, hukuka aykırı olarak sınır dışı edildiğini dile getirmektedir. Ancak sınır dışı edilmesi halinde ülkesinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik gerçekleşmesi muhtemel bir riskten bahsetmemektedir.</p> <p>Açıklanan nedenlerle, başvuru için yaşamına veya maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir risk bulunduğunu göstermemesi nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
----	-----------	------------	------------	---------	--------------------------	---	--

						tehdit ve şantaj sonucu içine düştüğü durum nedeniyle işlemek zorunda kaldığını, Savcılık ve Mahkemenin bu durumu dikkate almadığını belirterek Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (Sözleşme) 2., 5. ve 13. maddeleri ile Anayasa'nın 15., 17., 19., 23. ve 36. maddelerinde belirtilen ilke ve haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş, sınır dışı edilmesine dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmiştir.	
34	14.8.2015	12.11.2015	2015/13854	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Irak vatandaşı olan ve belirlenemeyen bir tarihte yasa dışı yollardan Türkiye'ye giriş yapan başvuru, ülkesine dönmesi durumunda yaşamının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında bulunduğunu belirterek 24/2/2014 tarihinde Ankara Valiliği nezdinde uluslararası koruma talebinde bulunmuştur.</p> <p>Uluslararası koruma talebine ilişkin değerlendirme sürecinde Adıyaman iline sevk edilen başvuru, 10/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunundan kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmediği için 23/9/2014 tarihinde Adıyaman Valiliği tarafından 6458 sayılı Kanun'un 77. maddesi uyarınca "<i>başvurusunun</i></p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucunun iddiaları ve Komiserlik'in kararı birlikte değerlendirildiğinde, başvuru zorla ülkesine gönderilmesi durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlikenin ortaya çıkacağı açıkça anlaşılmaktadır. Bu durumda ise Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde korunan haklarının ihlal edilme riski ortaya çıkacaktır.</p>

						<p><i>geri çekilmiş sayılması" yönünde işlem tesis edilmiştir.</i></p> <p>Başvurucunun anılan karara itirazda bulunmaması üzerine, Adıyaman Valiliğinin 21/1/2015 tarihli işlemi ile sınır dışı edilmesine karar verilmiştir.</p> <p>21/1/2015 tarihli sınır dışı edilme işlemine karşı açılan dava, Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesinin 29/6/2015 tarihli ve 2015/221 E., 2012015/1024 K. sayılı kararı ile reddedilmiş ve 15/7/2015 tarihinde başvurucuya tebliğ edilmiştir.</p> <p>Başvurucu, ülkesinde iç savaş nedeniyle devlet otoritesi olmadığını, isimlerini başvuru formunda belirttiği illegal örgütler tarafından tehdit edildiğini, sınır dışı edilmesi kararının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde yer alan haklarının ihlal edildiği iddiasıyla İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	
35	04.9.2015	12.11.2015	2015/14566	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Rusya Federasyonu vatandaşı olan başvurucu, 23/12/2013 tarihinde yasal yollardan Türkiye'ye giriş yapmıştır. Başvurucunun Yalova İl Emniyet Müdürlüğü'ne ikamet süresinin uzatılması için 6/3/2014</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Ankara 1. İdare Mahkemesi başvurucunun "<i>Uluslararası Koruma Talebi</i>"nin reddine karar vermiştir.</p>

					<p>tarhinde yaptığı başvuru reddedilmiş ve başvurucu hakkında idari gözetim kararı alınmıştır.</p> <p>Başvuru, "<i>Uluslararası Koruma Talebi</i>" reddedilen Rusya Federasyonu vatandaşı başvurucunun sınır dışı edilmesi halinde ülkesinde yaşama hakkının ihlal edileceği ve işkenceye maruz kalacağı iddialarına ilişkindir. Başvurucu, sınır dışı edilmesine dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmektedir.</p>	<p>Başvurucunun sınır dışı edilmesine dair alınmış bir karar veya bu karara karşı açılmış bir iptal davası bulunmadığı anlaşılmıştır. Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik gerçekleşmesi muhtemel bir riskten somut olarak bahsetmek mümkün değildir.</p>
36	11.09.2015	12.11.2015	2015/15277	2.Bölüm	<p>Sınır Dışı Edilme Kararı</p> <p>Filistin vatandaşı olan başvurucu 10/11/2012 tarihinde yasal yollardan Türkiye'ye giriş yapan başvurucu, ülkesine dönmesi durumunda yaşamının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında bulunduğunu belirterek 21/11/2012 tarihinde Mersin Valiliği nezdinde uluslararası koruma talebinde bulunmuştur.</p> <p>Uluslararası koruma talebine ilişkin değerlendirme sürecinde 10/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'ndan kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmediği için 29/9/2014 tarihinde Mersin Valiliği tarafından 6458 sayılı Kanun'un 77. maddesi uyarınca "<i>başvurusunun geri çekilmiş sayılması</i>" yönünde işlem</p>	<p><b>KABUL</b></p> <p><b>Gereke:</b> başvurucu, ülkesinde dini inançları nedeniyle şiddete maruz kaldığını, ülkesine geri gönderilmesi halinde kendisinin ve ailesinin can güvenliğinin bulunmadığını ifade etmektedir. Uluslararası Af rgtnn yayımladığı 2014/15 tarihli ve İnsan Hakları İzleme rgtnn yayımlamış olduğu 2015 tarihli raporlarında, Irak'da mezhep çatışmaları nedeniyle binlerce sivil insanın hayatını kaybettiği belirtilmektedir.</p> <p>te yandan Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği (BMMYK) tarafından başvurucuya 12/7/2013 tarihinde mülteci statüsü verildiği ve güvenli üçüncü ülke</p>



					<p>tesis edilmiştir. Başvurucunun anılan karara itirazda bulunmaması üzerine, Mersin Valiliğinin 1/12/2014 tarihli işlemi ile sınır dışı edilmesine karar verilmiştir.</p> <p>Başvurucu, Filistin vatandaşı olmasına rağmen dedelerinin iç savaş döneminde ülkelerini terkederek Irak'a sığınmaları nedeniyle burada doğduğunu, menşe ülkesi olan Irak'ta yaşanan mezhep çatışmaları nedeniyle işkence gördüğünü, ölümle tehdit edildiğini, sınır dışı edilmesi halinde yaşamının tehlike altında olduğunu, kötü muameleye maruz kalabileceğini ileri sürerek Anayasa'nın 17. maddesinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (İçtüzük) 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p>olarak belirlenen Amerika Birleşik Devletlerine yerleştirme işlemlerinin devam ettiği anlaşılmaktadır.</p> <p>Başvurucunun iddiaları ve BMMYK'nın kararı birlikte değerlendirildiğinde, başvurucunun sınır dışı edilmesi durumunda yaşamına ya da maddi manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlikenin ortaya çıkacağı anlaşıldığından başvurucunun tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.</p>
37	11.09.2015	12.11.2015	2015/15266	1.Bölüm	<p>Sokağa Çıkma Yasağı</p> <p>Başvurucular, Şırnak Valiliğince alınan sokağa çıkma yasağı kararı nedeniyle temel ihtiyaçlarını karşılayamadıklarını, yürütülen operasyon nedeniyle kendilerinin ve ailelerinin öldürülme risklerinin bulunduğunu belirterek Anayasa'nın 17., 19., 20., 21. ve 22. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüşlerdir.</p>	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Başvurucular, kendi can ve mal güvenliklerinin korunması için alınan sokağa çıkma yasağı kararından derhal müdahale edilmesini gerektirecek şekilde etkilendiklerine, alınan karara uygun hareket etmelerine rağmen kamu makamlarının eylemleri nedeniyle yaşamlarının risk altına girdiğine</p>

						<p>dair somut herhangi bir bilgi ve belge sunmamışlardır.</p> <p>Başvurucular, yaşama haklarının risk altında olduğunu ilçede meydana geldiğini iddia ettikleri sivil kişilerin ölümlerine dayandırmışlardır. Ancak bu hususta genel olarak sosyal ve yazılı medyadaki paylaşımlara atıf yapmakla yetinmişlerdir. Açıklanan nedenlerle, başvuruculara yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden bu aşamada anlaşılmadığından koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>	
38	17.09.2015	12.11.2015	2015/15273	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucular, Rusya Federasyonu Dağıstan Özerk Cumhuriyeti vatandaşlarıdır. Birinci başvuru Türkiye'de bulunmaktadır. Diğer başvurucular ise birinci başvuru sahibinin 2008, 2012 ve 2013 doğumlu çocukları olup geçici olarak Rusya'da babaannelerinin yanında yaşamaktadırlar. Birinci başvuru sahibi 23/10/2014 tarihinde yasa dışı yollardan Suriye'ye çıkış yapmaya çalışırken yakalanarak gözaltına alınmış, İstanbul Valiliğince 22/11/2014 tarihinde sınır dışı edilmesine karar verilmiştir. Birinci başvuru sahibinin sınır dışı edilmesine dair işleme karşı açtığı dava halen İstanbul 1.</p>	<p><b>KABUL</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Birinci başvuru sahibi "<i>Uluslararası Koruma Talebi</i>"nde bulunmuş ve talebinin reddedilmesi üzerine idare mahkemesinde iptal davası açmıştır. Birinci başvuru sahibinin ülkede kalıp kalmayacağı bu dava sonucunda belirlenecektir. Ancak anılan davanın ne zaman sona ereceği bilinmemektedir. Yaşları itibarıyla bakıma muhtaç oldukları tartışmasız olan çocuk başvuru sahiplerinin öngörülemeyen bir tarihe kadar annelerinden ayrı yaşamaları manevi bütünlüklerine telafisi mümkün olmayacak zararlar verebilecektir.</p>

					<p>İdare Mahkemesinde 2014/2455 Esas sayılı dosya üzerinden görülmeye devam etmektedir.</p> <p>Göç İdaresi Genel Müdürlüğü (GİGM) tarafından başvurucuların tamamı hakkında 30/10/2014 tarihinde "<i>Türkiye'ye Giriş Yasağı</i>" konulmuştur. Çocuk başvurucular 19/2/2015 tarihinde dinlenmek ve tedavi olmak üzere babaannelerinin refakatinde Rusya'ya gitmişler ve 23/2/2015 tarihinde haklarında bulunan "<i>Türkiye'ye Giriş Yasağı</i>"nın kaldırılması için vekilleri aracılığıyla talepte bulunmuşlardır. Çocuk başvurucular 4/7/2015 tarihinde Türkiye'ye gelmişler ancak "<i>Türkiye'ye Giriş Yasağı</i>" nedeniyle 4 gün havaalanında bekledikten sonra 8/7/2015 tarihinde geri gönderilmişlerdir.</p> <p>Başvuru, birinci başvurucunun (G.B.) çocukları olan diğer başvurucuların (A.I., M.Z. ve H.Z.) Türkiye'ye alınmamaları nedeniyle kişi dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlıklarını koruma ve geliştirme, özel hayat ve aile hayatına saygı haklarının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucular, ülkeye kabul</p>	<p>Nitekim benzer bir olayda AİHM, eşi ve üç çocuğuyla birlikte Belçika'da ikamet eden Gürcistan uyruklu başvurucunun işlediği suçlar nedeniyle sınır dışı edilmesine dair işlemin yürütmesini özel hayat ve aile hayatına saygı hakkı kapsamında başvuru esastan sonuçlanıncaya kadar tedbiren durdurmuştur (Bkz. <i>Paposhvili/Belçika</i>, [B.D.], B. No:41738/10, 16/9/2015).</p>
--	--	--	--	--	---	---

						edilmemelerine dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmektedirler.	
39	01.10.2015	12.11.2015	2015/10459	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucu Mehmet Emin Balcı (M.E.B.), Avusturya vatandaşı Aloisia Claudia Balcı (A.C.B.) ile 1999 yılında Türkiye'de evlendikten bir süre sonra Avusturya'ya taşınmıştır. Başvurucunun bu evlilikten 2003, 2006 ve 2009 doğumlu üç çocuğu bulunmaktadır. Başvurucu, eşi ile anlaşmazlık yaşadığı gerekçesiyle çocuklarını da alarak 18/2/2012 tarihinde Türkiye'ye dönmüştür.</p> <p>Başvurucu, çocuklarının Avusturya'da ikamet eden annelerine iade edilmeleri hâlinde fiziksel, sözlü ve psikolojik şiddete maruz kalacaklarını, mahkeme dosyaya sunulan bilirkişi raporlarını ve tanık beyanlarını dikkate almayan Yargıtay bozma ilamına uyarak Anayasa'nın 23. ve 36. maddelerinde belirtilen haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. Başvurucu, çocuklarının Avusturya'ya iade edilmelerine dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmektedir.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gereke:</b> Çocuğun üstün yararının ne olduğuna ilişkin tespit, bu tür davalarda dikkate alınması gereken en önemli unsurdur. Bu bağlamda ilgili taraflarla doğrudan temas hâlinde olan yargısal organların, belirtilen hususun tespiti noktasında daha avantajlı konumda olduğu açıktır (<i>Marcus Frank Cerny</i>, B.No:2013/5126, [G.K.], 2/7/2015, § 80). Somut olayda yerel mahkeme temyiz incelemesi sonucu kesinleşen nihai kararında çocukların iade edilmeleri halinde fiziksel ve psikolojik tehlikeye maruz kalacakları ya da başka bir şekilde müsamaha edilemeyecek bir duruma düşeceklerine dair ciddi bir riskin varlığının kanıtlanamadığını belirtmiştir. Bu durumda, başvurunun iddia ettiği şekilde çocukların maddi ve manevi varlıklarına yönelik tedbir kararı verilmesini gerektirecek nitelikte somut bir tehlikeden bahsetmek mümkün değildir.</p>
40	02.10.2015	12.11.2015	2015/15950	2.Bölüm	Özel Hayat ve	Başvuru, başvurunun Suriye'de	

					Aile Hayatına Saygı	<p>hayatını kaybeden oğlunun cenazesini Türkiye'ye getirmesine idari makamlarca izin verilmemesi nedeniyle Anayasa ile güvence altına alınan temel hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiği iddiası hakkındadır.</p> <p>Başvurucu, oğlunun cenazesinin Türkiye'ye alınmamasına dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmektedir.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucunun Suriye'de hayatını kaybeden oğlunun cenazesini Türkiye'ye getirmesine izin verilmediği iddia edilmektedir. Başvurunun kişilerin özel hayatı ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkı kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir. Anılan işlemin başvurunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturacak nitelikte olmadığı başvuru kapsamından açıkça anlaşılmaktadır. Kaldı ki anılan Yönetmelik kapsamında sunulması gereken bilgi ve belgelerin hiçbirisinin bireysel başvuru formuna eklenmediği görülmektedir.</p>
41	06.10.2015	12.11.2015	2015/15977	1.Bölüm	İnternet Erişiminin Engellenmesi	<p>Başvurucular, TİB tarafından alınan 54 adet internet sitesi ve twitter hesabına erişimin engellenmesine ilişkin kararın keyfi olduğunu, gerekçeli olmadığını, kararın alınmasını gerektirir demokratik toplumda oluşmuş zorunlu bir ihtiyaç bulunmadığını ve müdahalenin ölçülü olmadığını belirterek Anayasa'nın 26., 28., 36. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüşler ve anılan işlemin yürütmesinin durdurulması için tedbir talebinde</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucular TİB tarafından içeriklerine erişim engeli konulan 54 adet internet sitesi ve twitter hesabına tekrar erişim sağlanmasını "<i>tedbiren</i>" talep etmektedirler. Anayasa Mahkemesi, İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuru sahiplerinin "<i>yaşamlarına ya da maddi veya manevi bütünlüklerine</i>" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması</p>

						bulunmuşlardır.	hâlinde tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada başvuruculara yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden anlaşılmadığından koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
42	15.10.2015	12.11.2015	2015/16282	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, 1999 yılında yasal yollardan Türkiye'ye giriş yaptıktan sonra bir daha vatandaşı olduğu Rusya Federasyonu'na dönmemiştir. Başvurucu, ülkesine geri gönderilmesi halinde etnik kökeni ve inançları nedeniyle yaşamının tehlike altında olduğunu, işkence ve kötü muameleye maruz kalacağını, tutuklanabileceğini, eşinden ve üç çocuğundan ayrı kalacağını, hakkında görülen davada kişisel özelliklerinin dikkate alınmadığını ve idare mahkemesinin gerekçesiz olarak davasını reddettiğini belirterek Anayasa'nın 17., 19., 20., 36. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Anayasa Mahkemesi, başvurucunun " <i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i> " yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike bulunması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
43	15.10.2015	12.11.2015	2015/16280	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Antalya Göç İdaresi tarafından hiçbir gerekçe gösterilmeksizin idari gözetim altına alındığını, Antalya ilinde tutulduğu GGM'nin aşırı kalabalık olduğunu, geç saatlere kadar	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvurucu AGGM'nin fiziki koşullarının insan onuru ile bağdaşmadığını ileri sürerek idari gözetim kararının

						<p>gürültü kirliliğine maruz kaldığını, yirmi dört saat boyunca güvenlik kameralarının özel alan tanımaksızın kayıta olduğunu, kapalı odada sürekli sigara içilmesi nedeniyle rahatsız olduğunu, temiz hava almak için havalandırmaya çıkmasına izin verilmediğini, hijyen koşullarının yetersiz olduğunu, vücudunda böcek ısırıkları nedeniyle kızarıklıklar oluştuğunu belirterek Anayasa'nın 17., 19., 38. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.</p>	<p>derhal sonlandırılmasını talep etmektedir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinde, Göç İdaresi tarafından başvuru için temiz hava erişimine ve egzersiz imkânına ilişkin yeterli derecede aydınlatıcı bilgi bulunmadığı ancak başvuru için tutulduğu merkezin, kapasitesine, odalarda kalan kişi sayısına ve hijyen koşullarını taşıdığına ilişkin tatmin edici bilgi ve belgeler sunulduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, başvuru için genel nitelikteki iddialarını somutlaştıracak türden bilgi ve belge sunmadığı görülmektedir.</p>
44	05.11.2015	18.11.2015	2015/16770	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvurular, ülkelerine geri gönderilmeleri halinde etnik kökenleri ve inançları nedeniyle yaşamlarının tehlike altında olduğunu, işkence ve kötü muameleye maruz kalacaklarını belirterek Anayasa'nın 17., 19., 20. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedirler.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda Kocaeli Göç İdaresi tarafından başvuru hakkında verilen 9/2/2015 tarihli sınır dışı kararı kesinleşmiştir. Ancak Kocaeli Göç İdaresi tarafından verilen "Uluslararası koruma talebi"nin reddine ilişkin kararın iptali için Ankara 1. İdare Mahkemesinde açılan dava hâlen devam etmektedir. 6458 sayılı Kanun'un 80. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca başvuruların sınır dışı edilebilmesi için haklarında görülmekte olan davanın sonuçlanması gerekmektedir. Nitekim benzer bir olayda Göç İdaresi de aynı</p>

							doğrultuda görüş bildirmiştir.
45	05.11.2015	18.11.2015	2015/16032	2.Bölüm	Çocuğun Cinsel İstismarı	<p>Başvurucu E.A.Ö. ile R.Y., Büyükçekmece 3. Aile Mahkemesinin 12/11/2014 tarihli ve E.2014/1007, K.2014/1130 sayılı kararıyla boşanmışlardır. Bu evlilikten olan 2008 doğumlu çocuk başvuru M.Y.nin velayeti annesine verilmiş ve babası ile her ayın birinci ve üçüncü hafta sonları ile dini bayramlar, yarıyıl ve yaz tatillerinde kişisel ilişki kurabileceğine hükmedilmiştir.</p> <p>Başvurucular, hakkında istismar iddiasıyla soruşturma yürütülen ve dava açılan babayla çocuğun kişisel ilişki kurması hâlinde yeniden istismara maruz kalabileceğini, bu durumun başvuru maddi ve manevi bütünlüklerine yönelik ciddi bir tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 2., 10., 17., 20., 36.ve 41. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedirler.</p>	<p>doğrultuda görüş bildirmiştir.</p> <p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvuru anne kızının babası tarafından daha önce istismar edildiğini ileri sürmektedir. Başvuru, kızının babası ile kişisel ilişki kurması hâlinde yeniden istismar edilebileceğini ve maddi manevi bütünlüğünün tehlike altında olduğunu belirterek tedbir talebinde bulunmaktadır. Ancak, bireysel başvuru yapıldıktan sonraki bir tarihte aile mahkemesi verdiği kararla babanın kızıyla kişisel ilişki kurmasını durdurmuştur (bkz: §§14-15). Bu durumda başvuru ileri sürdüğü tehlikenin bu aşamada aile mahkemesinin verdiği tedbir kararıyla ortadan kalktığı görülmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvuru maddi ve manevi bütünlüklerine yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunmadığı anlaşıldığından tedbir taleplerinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
46	10.11.2015	18.11.2015	2015/16437	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvuru, Amerika Birleşik Devletleri vatandaşı olan başvuru kamu güvenliğini tehlikeye düşürdüğü gerekçesiyle hakkında verilen sınır dışı kararının uygulanması hâlinde yaşamının tehlikeye düşeceği ve aile</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> KGGM'de idari gözetim altında tutulan başvuru tedbiren serbest bırakılmasını talep etmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden</p>



						<p>bütünlüğünün bozulacağı iddiaları hakkındadır.</p> <p>Başvurucu, idari gözetim altında tutulmasına ve sınır dışı edilmesine dair işlemlerin tedbiren yürütmesinin durdurulmasını talep etmektedir.</p>	<p>başvurucuya yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
47	19.11.2015	01.12.2015	2015/17658	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucular, ülkelerine geri gönderilmeleri halinde yaşamlarının tehlike altında olduğunu, işkence ve kötü muameleye maruz kalacaklarını, yargılama sürecinde avukat ve tercüman yardımından yararlandırılmamaları nedeniyle adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini belirterek Anayasa'nın 17.ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedirler.</p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda birinci başvuru ülkesinde rejim karşıtı gazete yazıları kaleme alması nedeniyle hücrede tutulduğunu, hakkında hapis cezası verildiğini, kendisinin ve eşinin şiddete maruz kaldığını belirtmiş ve iddialarına ilişkin bilgi ve belgeler sunmuştur. Nitekim Uluslararası Af Örgütü de 25/2/2015 tarihli İran Raporunda, muhalif gazetecilerin tutuklandığına, hapsedildiğine ve kırbaç cezası uygulandığına ilişkin değerlendirmelere yer vermiştir. Öte yandan idare mahkemesince başvurunun iddialarına yönelik bir araştırma ya da değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Bununla birlikte BMMYK başvuruçuların güvenli üçüncü ülke olarak belirlediği ABD'ye yerleştirilmelerine karar vermiştir. Başvuruçuların sınır dışı edilmeleri</p>

							halinde ülkelerinde kötü muameleye maruz kalma ihtimali bulunduğu gibi BMMYK nezdinde kazanmış oldukları güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilme haklarını da kaybetme tehlikesiyle karşı karşıya kalacaklardır. Bu aşamada başvuru sahiplerinin ülkelerine geri gönderilmeleri halinde maddi veya manevi bütünlüklerine yönelik bir tehlikeyle karşılaşabilecekleri anlaşıldığından tedbir taleplerinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
48	19.11.2015	01.12.2015	2015/17332	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvuru, hakkında sınır dışı ve idari gözetim kararı alınan başvuru sahibinin Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde (KGGM) insan onuruyla bağdaşmayan koşullar altında tutulduğu iddiasına ilişkindir.</p> <p>Başvuru sahibi, KGGM'nin fiziki koşullarının insan onuruyla bağdaşmadığını, açık havaya çıkma imkânının bulunmadığını, tutulduğu merkezde kapasitesinin çok üzerinde insanla birlikte yaşamak zorunda kaldığını, tutulduğu odada sigara dumanına maruz kaldığını, sağlık hizmeti verilmediğini, hukuka aykırı ve gerekçesiz olarak özgürlüğünün kısıtlandığını belirterek Anayasa'nın 17., 19.ve 36. maddelerinde güvence altına alınan</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuru sahibinin "<i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i>" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapılabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvuru sahibine yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>

						haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. Başvurucu, idari gözetim altına alınmasına dair kararın yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmektedirler.	
49	01.12.2015	03.12.2015	2015/18203	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Azerbaycan vatandaşı olup Türkiye'de oturma izni bulunmaktadır. Başvurucu hakkında Türkiye'ye kaçak kol saati soktuğu gerekçesiyle 26/5/2015 tarihinde soruşturma başlatılmıştır. İstanbul Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğü, başvurunun kamu düzenini ve kamu güvenliğini ihlal ettiği gerekçesiyle sınır dışı edilmesine karar vermiştir. Başvurucu, haksız şekilde sınır dışı edildiğini belirterek Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurunun " <i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i> " yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
50	01.12.2015	03.12.2015	2015/17762	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, ülkesinde Taliban örgütünün korkusu altında yaşadığını, can ve mal güvenliği bulunmaması nedeniyle ülkesini terk etmek zorunda kaldığını, sınır dışı edilmesi hâlinde Türkiye'de ikamet etmelerine izin verilen bakıma muhtaç eşi ve beş çocuğundan ayrılmak zorunda	<b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvuru ülkesine gönderilmesi hâlinde öncelikli olarak yaşamının tehlikeye düşeceğini ileri sürmektedir. İnsan Hakları İzleme Örgütü ve Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Kurulu'nun ayrı ayrı düzenlediği

						kalacağını belirterek Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	Afganistan'a ilişkin insan hakları raporlarında da başvurunun ileri sürdüğü şekilde çok sayıda insanın güvenlik endişesi taşıdığı belirtilmiştir. İdare mahkemesince başvurunun iddialarına yönelik bir araştırma ya da değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Öte yandan başvurunun sınır dışı edilmesi hâlinde Türkiye'de yaşayan eşi ve beş çocuğundan ayrı kalabileceği ve aile bütünlüğünün öngörülemez bir tarihe kadar bozulabileceği açıktır. Bu durum başvurunun " <i>manevi bütünlüğü</i> " yönünden ciddi bir tehlike oluşturmaktadır. Bu aşamada başvurunun ülkesine geri gönderilmesi hâlinde " <i>yaşamına, maddi ve manevi bütünlüğüne</i> " yönelik bir tehlikeyle karşılaşabileceği anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
51	02.12.2015	16.12.2015	2015/17761	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Hıristiyanlık dinine geçmiş olması nedeniyle ülkesinde işkence ve kötü muameleye maruz kalma tehlikesi altında olduğunu belirterek Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	<b>KABUL</b> <b>Gereke:</b> Somut olayda başvuru din değiştirdiği için ülkesinde işkence ve kötü muameleye maruz kalacağını ileri sürmektedir. İdare mahkemesince başvurunun iddialarına yönelik bir araştırma ya da değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Bununla birlikte

						BMMYK başvuruçunun güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilmesine karar vermiştir. Bu durumda başvuruçunun sınır dışı edilmesi hâlinde ülkesinde kötü muameleye maruz kalma riski bulunduğu gibi BMMYK nezdinde kazanmış olduğu güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilme hakkını da kaybetme tehlikesiyle karşı karşıya kalabilecektir. Bu aşamada başvuruçunun ülkesine geri gönderilmesi hâlinde " <i>maddi ve manevi bütünlüğüne</i> " yönelik bir tehlikle karşılaşabileceği anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.	
52	02.12.2015	16.12.2015	2015/17968	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvuruçunun, Rusya Federasyonu Dağıstan Özerk Cumhuriyeti vatandaşıdır. Başvuruçunun, kamu düzeni ve kamu güvenliğini tehlikeye düşürdüğü gerekçesiyle Antalya Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğüne (İstanbul Göç İdaresi) idari gözetim altına alınarak 13/8/2015 tarihinde Antalya Geri Gönderme Merkezine gönderilmiş, 21/8/2015 tarihinde ise Aydın Geri Gönderme Merkezine (Aydın GGM) nakledilmiştir. Başvuruçunun vekili, Aydın GGM'de tutulmakta olan başvuruçunun ile görüşmek üzere 26/8/2015 tarihinde yazılı başvuruda bulunmuştur. Aydın GGM, başvuruçunun vekiline</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvuruçunun vekili idari gözetim altında tutulan başvuruçunun ile görüşmesine izin verilmediğini belirtmektedir. Öte yandan Göç İdaresi ise başvuruçunun vekilinin başvuruçunun ile görüşmesinde bir sakınca olmadığını yazılı ve telefonla kendisine bildirildiğini gösteren tutanak ve belgeleri Mahkememize sunduğu görülmektedir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuruçunun "<i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i>" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek</p>

						<p>16/9/2015 tarihinde başvuru ile görüşmesinde bir sakınca olmadığını yazılı olarak bildirmiştir.</p> <p>Başvuru, 10/9/2015 tarihinde Bursa Geri Gönderme Merkezine (Bursa GGM) nakledilmiştir. Başvuru vekili, 30/9/2015 tarihinde Bursa GGM'ye başvuruyla görüşme talebini yazılı olarak iletmiştir.</p> <p>Başvuru vekili, başvuru Bursa GGM'de idari gözetim altında tutulduğunu, başvuru ile görüşmesine ve vekalet ilişkisi kurmasına izin verilmediğini, vekaleti olmaması nedeniyle başvuru hakkındaki mahkeme dosyalarına ve kararlara erişemediğini, özgürlüğünün hukuka aykırı olarak kısıtlandığını belirterek Anayasa'nın 19. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.</p>	<p>nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapılabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
53	15.12.2015	21.12.2015	2015/18582	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvuru, Özbekistan vatandaşı olan başvuru hakkında verilen sınır dışı kararının uygulanması hâlinde ülkesinde yaşam hakkı ile işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edileceği iddiaları hakkındadır. Başvuru, ülkesinde sistematik olarak insan hakları ihlalleri</p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvuru, ülkesinde sistematik olarak insan hakları ihlalleri gerçekleştiğini ve sınır dışı edilmesi hâlinde muhalif olması nedeniyle yaşamının tehlikeye düştüğünü ileri sürmüştür.</p>

					<p>gerçekleştiğini, dini inançları ve siyasi görüşü nedeniyle ülkesinde işkence ve kötü muameleye maruz kalabileceğini, "terör" gerekçesiyle sınır dışı ediliyor olması nedeniyle ülkesinde teslim alındığında ölüm tehlikesiyle karşı karşıya olacağını, yargılama sürecinde idare mahkemesince iddialarının dikkate alınmadığını belirterek Anayasa'nın 17. ve 36. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.</p>	<p>Özbekistan'a ilişkin Uluslararası Af Örgütü tarafından açıklanan 2014/15 tarihli İnsan Hakları Raporunda, yabancı ülkelere sınır dışı edilerek geri gönderilen kişilerin "gerçek bir işkence ve kötü muamele riski" altında oldukları belirtilmiştir. İnsan Hakları İzleme Örgütü'nün 2015 yılı Özbekistan İnsan Hakları Raporunda ise binlerce yönetim karşıtı aktivistin tutuklandığının ve bir kısmının hapis cezasıyla cezalandırıldığının ayrıntılı olarak açıklandığı görülmektedir. Öte yandan idare mahkemesince başvurunun iddialarına yönelik bir araştırma ya da değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Bununla birlikte BMMYK başvurunun sığınma talebini kabul ederek güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilmesine karar vermiştir. Başvurunun sınır dışı edilmesi hâlinde ülkesinde kötü muameleye maruz kalma ihtimali bulunduğu gibi BMMYK nezdinde kazanmış olduğu güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilme hakkını da kaybetme tehlikesiyle karşı karşıya kalacaktır. Açıklanan nedenlerle, bu aşamada başvurunun ülkesine sınır dışı edilmesi hâlinde "maddi ve manevi bütünlüğüne" yönelik ciddi bir tehlikeyle karşılaşma ihtimali bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi</p>
--	--	--	--	--	---	--

						gerekir.	
54	16.12.2015	16.12.2015	2015/19133	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvuru, İran vatandaşı olan başvurunun hakkında verilen sınır dışı kararının uygulanması hâlinde ülkesinde yaşam hakkının ihlal edileceği iddiaları hakkındadır. Başvurucu, hakkında verilen sınır dışı kararının uygulanması hâlinde ülkesinde idam cezasıyla cezalandırılacağını, idare mahkemesinde görülen davada ulusal ve uluslararası mevzuatla kendisine tanınan hukuki güvencelerden yararlandırılmadığını belirterek Anayasa'nın 17. maddesinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.</p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucu, ülkesinde 2008 yılında bir üniversitede gerçekleşen olaylara katılması nedeniyle mahkûmiyetine karar verildiğini, bu tür eylemlerin İran İslam Cumhuriyetinin devrilmesi yönünde faaliyette bulunmak olarak kabul edildiğini ve katılan kişilerin idam cezasıyla cezalandırıldığını ileri sürmüş ve iddialarını doğrular nitelikte bazı bilgi ve bilgiler sunmuştur (bkz. §§ 8-9). Nitekim İnsan Hakları İzleme Örgütünün İran'a ilişkin 2015 yılı İnsan Hakları Raporunda, İran hukukuna göre çok sayıda suçun karşılığının ölüm cezası olduğu ve verilen cezaların da infaz edildiği belirtilmiştir. Açıklanan nedenlerle, bu aşamada başvurunun ülkesine sınır dışı edilmesi hâlinde "yaşamına" yönelik ciddi bir tehlikeyle karşılaşma ihtimali bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.</p>
55	22.12.2015	22.12.2015	2015/19545	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	<p>Başvurucu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde Anayasa'ya aykırı olarak mülki amirler tarafından "sokağa çıkma yasağı" kararları alındığını, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere anılan kararları alma yetkisini</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Bireysel başvurunun niteliği gereği, tedbir talepleri sadece başvurunun şahsına yönelik iddialar yönünden değerlendirilebilir. Bu kapsamda,</p>



						vermediğini, yasakların uygulanması sırasında sivil vatandaşların kolluk görevlilerinin güç kullanımı ya da sağlık hizmetlerine erişememeleri nedeniyle hayatlarını kaybettiklerini belirterek kendisinin ve bölgede yaşayan kişilerin Anayasa'nın 13., 15., 17., 19. ve 20. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	Ankara'da ikamet ettiği anlaşılan başvurunun " <i>sokağa çıkma yasağı</i> " kararlarından derhâl tedbir kararı verilmesini gerektirecek şekilde kişisel olarak etkilendiğine ya da alınan kararların doğrudan mağduru olduğuna dair bir sonuca ulaşamamıştır.
56	26.12.2015	26.12.2015	2015/19907	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurular, Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşlarıdır. Şırnak ili Cizre ilçesinde ve Diyarbakır ili Sur ilçesinde mülki amirler tarafından alınan " <i>sokağa çıkma yasağı</i> " kararlarının başvuru yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği, özel hayatın gizliliği ve korunması hakkını ihlal ettiği iddia etmektedir. Başvurular, mülki amirler tarafından " <i>sokağa çıkma yasağı</i> " kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmektedirler.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Bireysel başvurunun niteliği gereği, tedbir talebi sadece başvurunun şahsına yönelik iddialar yönünden değerlendirilebilir ( <i>Meral Danış Beştaş</i> , § 17). Bu nedenle başvuru kişisel durumlarıyla ilgili olarak tedbir kararı verilmesinin koşullarının bulunup bulunmadığı her başvuru yönünden ayrı ayrı değerlendirilecektir.  Somut olayda başvuru Sedat Aydın, Sur'da yaşadığını, evde iki aylık bebek bulunduğunu, bebeğin aşı ve kontrollerinin yapılmadığını belirtmiştir. Sur Kaymakamlığından alınan yazıda, başvuru ile yapılan görüşme neticesinde başvurunun 11/12/2015 tarihinde yasak ilan edilen bölgeden ailesiyle birlikte

						<p>ayrıldığıının anlaşıldığı belirtilmiştir. Ayrıca nüfus kayıtlarına göre kardeşine ait olduğu anlaşılan bebeğin, aşılarının zamanında yapıldığı ve eksiksiz olduğu görülmektedir (bkz. § 13). Sur Kaymakamlığınca sunulan bilgi ve belgelerden başvurucunun ve ailesinin sokağa çıkma yasağı ilan edilen bölgenin dışında olduğu ve somut olarak tehlike altında bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p> <p>Başvurucu İrfan Uysal, Cizre’de açılan ateş sonucu kolundan yaralandığını, sağlık hizmetlerine erişememesi nedeniyle sol kolunun kesildiğini belirterek tedbir talebinde bulunmuştur. Şırnak Valiliğince sunulan bilgi ve belgelerden, başvurucunun Şırnak Devlet Hastanesinde tedavi altında olduğu, yakında taburcu edileceği, hastanenin bulunduğu bölgede “sokağa çıkma yasağı” uygulanmadığı ve ayrıca başvurucunun başka bir sağlık kuruluşuna sevk edilmesi yönünde talebinin olmadığı belirtilmiştir (bkz. § 12). Bu durumda, sağlık hizmetlerinden yararlandığı ve “sokağa çıkma yasağı” uygulanan bölge dışında</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>bulunduğu anlaşılan başvuruçuya yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektirecek bir durum olmadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle başvuruçunun tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p> <p>Evin Çağlı, Osman Kùltür, Maşallah Özdemir, Halise Kulja, Nevroz Yılmaz ve Abdulkerim Pusat sağlık hizmetlerine erişemediklerini, temel ihtiyaçlarının karşılanmadığını, aileleriyle iletişim kuramadıklarını ileri sürmüşlerdir. Şırnak Valiliği, bölgede yaşayan insanların 112 Acil Yardım Hattı ve 155 Polis İmdat Hattını aramaları hâlinde sağlık hizmetlerine ve temel ihtiyaçlarına ilişkin taleplerinin karşılandığını, ancak yapılan araştırma neticesinde başvuruçuların Valilik ve Kaymakamlık birimlerinden yardım talebinde bulunmadıklarını, ayrıca yasaklar süresince her türlü telefonla iletişim imkânlarının bulunduğunu belirtmiştir (bkz. § 12). Nitekim başvuruçuların da resmi makamları aramalarına rağmen kendilerine yardım ulaştırılmadığına dair iddiaları bulunmamaktadır. Bu durumda, dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvuruçuların, sağlık hizmetlerine ve temel ihtiyaçlarına ilişkin taleplerinin karşılanmadığına dair derhâl tedbir</p>
--	--	--	--	--	--	---

							kararı verilmesini gerektirecek bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.
57	31.12.2015	31.12.2015	2015/20218	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	<p>Başvuru, Şırnak Valiliği tarafından Cizre ilçesinde alınan “sokağa çıkma yasağı” kararının başvuru yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği, özel hayatın gizliliği ve korunması hakkını ihlal ettiği iddiaları hakkındadır.</p> <p>Başvurucu, 5442 sayılı Kanun’un mülki amirlere “sokağa çıkma yasağı” kararları alma yetkisi vermediğini, Cizre’de uygulanan yasak nedeniyle başvurunun yeni doğan ve bakıma muhtaç olan bebeğinden yirmi gündür ayrı yaşamak zorunda kaldığını, bebeğinin anne sütü alamaması nedeniyle sağlığının olumsuz etkilendiğini belirterek Anayasa’nın 13., 17., 19., 20. ve 23. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; başvurunun bebeği ile bir araya gelebilmesi için gerekli önlemlerin alınması ve mülki amirler tarafından “sokağa çıkma yasağı” kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.</p>	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gereke:</b> Cizre’de yaşayan başvuru, sokağa çıkma yasağı nedeniyle Şırnak’ta bulunan yirmi günlük bebeğinin yanına gidemediğini ileri sürmektedir. Şırnak Valiliği, bölgede yaşayanların 112 Acil Yardım Hattı ve 155 Polis İmdat Hattını aramaları hâlinde sağlık hizmetlerine ve temel ihtiyaçlarına ilişkin taleplerinin karşılandığını ancak yapılan araştırma neticesinde başvurunun resmi makamlara talebini iletmediğini belirtmiştir. Nitekim başvurunun da resmi makamlara talebini iletmesine rağmen sonuç alamadığına dair bir iddiası bulunmamaktadır. Valilik ayrıca, Anayasa Mahkemesi tarafından gönderilen yazı üzerine başvurunun kişisel durumu hakkında bilgi sahibi olunduğunu ve başvurunun eşi ile iletişime geçildiğini, kendilerine herhangi bir taleplerinin bulunmadığını iletildiğini, herhangi bir taleplerinin olması durumunda 155 ihbar hattını aramaları durumunda kendilerine her türlü yardımda bulunulacağını hatırlatılarak görüşmenin</p>

							<p>sonlandırıldığını bildirmiştir (bkz. § 11).</p> <p>Açıklanan nedenlerle, resmi makamlara bir talepte bulunulması durumunda gerekli tedbirlerin alınacağını Valilikçe hem başvurucuya hem de Anayasa Mahkemesine bildirilmiş olduğu da dikkate alınarak, başvurucunun ve bebeğinin yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu bu aşamada anlaşılmadığından koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
58	08.01.2016	08.01.2016	2016/43	1.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere sokağa çıkma yasağı kararı alma yetkisi vermediğini, Diyarbakır ili Sur ilçesinde 23/12/2015 tarihinde hayatını kaybeden yakınlarına ait cenazelerin bir cami avlusunda açıkta beklediğini, başvuru yapmalarına rağmen yetkili makamların cenazeleri ailelerine teslim etmek üzere gerekli işlemleri yapmadıklarını belirterek Anayasa'nın 13., 15. ve 17. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş, Sur Kaymakamlığı tarafından alınan 11/12/2015 tarihli	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Başvurucuların yakınlarının hayatlarını kaybedip kaybetmediği, eğer kaybetmiş iseler cenazelerinin açıkta bekletilip bekletilmediği konularında resmi makamlarca bir araştırma yapılmadığına ya da cenazelerin tespit edilmesine rağmen bulunduğu yerden alınmadığına dair bir sonuca ulaşılamamıştır. Nitekim Valilik de cenazelere ulaşılması hâlinde ilgili makamlara teslim edileceğini Mahkememize sunmuş olduğu yazılarda belirtmektedir. Açıklanan nedenlerle, dosya kapsamındaki bilgi</p>

						sokağa çıkma yasağının derhâl kaldırılması konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.	ve belgeler dikkate alındığında başvuruçuların tedbir taleplerinin bu aşamada koşulları oluşmadığından reddine karar verilmesi gerekir.
59	20.01.2016	22.01.2016	2015/220	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvuruçucu, Rusya Federasyonu Çeçenistan Cumhuriyeti vatandaşı olduğunu, dini inançları nedeniyle ülkesinde devlet nezdinde ve kamu görevlileri karşısında yaşadığı sorunlar nedeniyle Türkiye'ye geldiğini, ülkesine geri gönderilmesi hâlinde etnik kökeni ve inançları nedeniyle yaşamının tehlikeye düşebileceğini, işkence ve eziyete maruz kalabileceğini belirterek Anayasa'nın 17., 19., 20. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş, iltica talebinde bulunmuş olması nedeniyle kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını ve yargılama giderlerini karşılayacak maddi gücü bulunmaması nedeniyle adli yardımdan yararlandırılmasını talep etmiştir.	<b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvuruçucu ülkesine geri gönderilmesi hâlinde etnik kökeni ve inançları nedeniyle yaşamının tehlikeye düşebileceğini, işkence ve eziyet görebileceğini ileri sürmüş ancak kişisel durumuyla ilgili somut bilgi ve belge ortaya koymamıştır. Bununla birlikte uluslararası alanda faaliyet gösteren insan hakları örgütlerinin (İnsan Hakları İzleme Örgütü, Uluslararası Af Örgütü), Rusya'ya ilişkin raporlarında, başvuruçunun iddialarını destekler nitelikte tespitlere yer verildiği görülmektedir. Başvuruçunun iddiaları ve anılan insan hakları örgütlerin raporları birlikte değerlendirildiğinde, bu aşamada başvuruçunun iddialarının temelsiz olduğu söylenemez. Öte yandan Göç İdaresi başvuruçunun, ülkesine sınır dışı edilmeyebileceğini, güvenli bir üçüncü ülkeye de sınır dışı edilebileceğini belirtmiştir (bkz. § 12). Anılan yazıdan başvuruçunun ülkesine sınır dışı edilme ihtimalinin tamamen ortadan kalktığı sonucuna ulaşmak mümkün değildir.

						Açıklanan nedenlerle, başvuruçunun ülkesine sınır dışı edilmesi hâlinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlikeyle karşılaşma ihtimali bulunduğu anlaşıldığından bu aşamada tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.	
60	20.01.2016	22.01.2016	2015/20376	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	<p>Başvuruçular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere "<i>sokağa çıkma yasağı</i>" kararları alma yetkisi vermediğini, anılan yasaklar nedeniyle temel ihtiyaçlarını karşılayamadıklarını, sokağa çıkma yasakları nedeniyle yakınlarının hayatını kaybettiğini ve kendi yaşamlarının da tehlike altında olduğunu belirterek Anayasa'nın 13., 17., 19. ve 42. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüşlerdir. Sur Kaymakamlığı tarafından "<i>sokağa çıkma yasağı</i>" kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekeç:</b> Anayasa Mahkemesi, genel olarak mülki amirler tarafından alınan "<i>sokağa çıkma yasağı</i>" kararlarına ilişkin başvurular kapsamında anılan kararların yürütmesinin tedbiren durdurulması taleplerini yakın tarihlerde reddetmiştir (<i>Mehmet Girasun ve Ömer Elçi</i> (TAK), B. No: 2015/15266, 11/9/2015, § 14; <i>Meral Danış Beştaş</i> (TAK), B. No: 2015/19545, 22/12/2015, § 16). Somut olayın koşulları altında başvuruçuların sokağa çıkma yasaklarına ilişkin genel nitelikteki tedbir talepleri hakkında anılan kararlardan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır. Bununla birlikte bireysel başvurunun niteliği gereği, tedbir talebi sadece başvuruçunun şahsına yönelik iddialar yönünden değerlendirilebilir (<i>Meral Danış Beştaş</i>, § 17). Bu nedenle başvuruçuların kişisel durumlarıyla ilgili olarak tedbir</p>

						<p>kararı verilmesinin koşullarının bulunup bulunmadığı ayrıca değerlendirilecektir.</p> <p>Başvurucular, sokağa çıkma yasağı nedeniyle yaşamlarının tehlike altında olduğunu ve temel ihtiyaçlarını karşılayamadıklarını ileri sürmektedirler. Sur Kaymakamlığı, başvurucuların yasak ilan edilen bölgeden ayrılarak başka bir ilçede kiraladıkları evde ikamet ettiklerini, "<i>sadece evlerine yeni eşya almak</i>" için yardım taleplerinin bulunduğunu ve başvuruculara temel ihtiyaçlarını karşılamaları için toplamda 1.900 TL nakdi yardım yapıldığını belirtmiştir. Ayrıca Kaymakamlığın bireysel başvuru yapıldıktan sonra bir kez daha başvuruculara nakdi yardım yapma kararı aldığı anlaşılmaktadır (bkz. § 8). Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden sokağa çıkma yasağı nedeniyle başvurucuların yaşamlarının tehlike altında olduğuna ya da temel ihtiyaçlarının karşılanmadığına dair bir sonuca ulaşılamamıştır.</p>
61	29.01.2016	29.01.2016	2016/1652	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	<p>Başvuru, Şırnak ili Cizre ilçesinde yaralı oldukları ve sağlık hizmetlerine erişemedikleri ileri sürülen kişilerin yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlal edildiği</p> <p><b>RED</b> <b>Gereke:</b> Başvurucu oldukları belirtilen kişilerin kamu makamları ile doğrudan iletişime geçme yönünde isteksiz davranmaları,</p>



					<p>iddiaları hakkındadır.</p> <p>Başvuru formunda, Şırnak Valiliği tarafından alınan sokağa çıkma yasağı kararının uygulanmaması ve yaşamları ile fiziksel bütünlüklerinin korunması tedbir kararı verilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>kamu makamlarını üçüncü kişilere yönlendirmeleri, buldukları yere ilişkin farklı tarihlerde farklı adresler bildirilmesi gibi hususlar dikkate alındığında sürekli yer değiştirdiklerine ve sağlık hizmetlerine erişim için kamu makamları ile iletişim kurmaktan kaçındıklarına ilişkin ciddi şüpheler ortaya çıkmaktadır.</p> <p>Anılan kişilerin yaralı olup olmadığına, yaralı iseler durumlarının ağır olup olmadığına, hangi koşullar altında yaralandıklarına, tamamının yaralı olup olmadığına, silahlı olup olmadıklarına ve hangi adreste bulduklarına ilişkin belirsizliğin hâlen devam etmesi nedeniyle bu aşamada tedbir kararı verilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte kamu makamlarının belirsizliğin ortadan kalkması durumunda sağlık görevlilerinin ve güvenlik güçlerinin yaşam haklarını da dikkate alarak gerekli tedbirleri alması demokratik bir hukuk devletinde kim olduğuna bakılmaksızın bireylerin yaşam haklarını korunması yükümlülüğünün bir gereğidir.</p> <p>Açıklanan nedenlerle, başvuru olduğu belirtilen kişilerin sağlık</p>
--	--	--	--	--	--	--

							hizmetlerine erişimlerinin sağlanabilmesi için kamu makamlarını belli bir yönde hareket etmeye zorlayacak şekilde tedbir kararı verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekir.
62	03.02.2016	03.02.2016	2016/1905	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	<p>Başvuru, Cizre’de ikamet eden ve yukarıda isimleri belirtilen dört ailenin (Dağlı, Zeren, Değer ve Kırmızıgül ailesi) üyeleri adına yapılmıştır. Şırnak ili Cizre ilçesinde 14/12/2015 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere uygulanmakta olan sokağa çıkma yasağı nedeniyle kişilerin yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, özgürlük ve güvenlik hakkı ve eğitim hakkının ihlal edildiği iddia edilmektedir.</p> <p>Cizre’de uygulanan sokağa çıkma yasağı nedeniyle yaşamlarının tehlike altında olduğunu, temel ihtiyaçlarını karşılayabilmek amacıyla sokağa çıktıklarında can güvenliklerinin tehlikeye düştüğünü ve idari para cezasına maruz kaldıkları; çocuklarının eğitimlerine devam edemedikleri ve açık öğretim sınavlarına giremedikleri ticari faaliyetlerini (bakkal, eczane) yürütememeleri nedeniyle maddi olarak zarara</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekeç:</b> Bireysel başvurunun niteliği gereği, tedbir talebi sadece başvuruçunun şahsına yönelik iddialar yönünden değerlendirilebilir (<i>Meral Danış Beştaş</i>, § 17). Bu nedenle başvuruçunun oldukları belirtilen kişilerin kişisel durumlarıyla ilgili olarak tedbir kararı verilmesinin koşullarının bulunup bulunmadığı somut olayın özellikleri dikkate alınarak ayrıca değerlendirilecektir. Somut olayda, sokağa çıkma yasağının Cizre’nin belirli mahalleleriyle sınırlı olarak uygulandığı, tedbir talebinde bulunanların bir kısmının yasağının uygulanmadığı bölgede bir mahallede buldukları görülmektedir. Bu nedenle sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede bulunanlar ile bulunmayanların durumlarının ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekir.</p> <p>Başvuru formunda yer alan bilgiler</p>

					<p>uğradıkları belirtilmektedir.</p> <p>Başvurucular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere "sokağa çıkma yasağı" kararları alma yetkisi vermediği, Cizre'de bulunmakla birlikte sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede olan kişilerin anılan kararlar nedeniyle; yaşamlarının tehlike altında olduğu, temel gıda ihtiyaçlarını karşılayamadıkları, okulların kapalı olması ve açık öğretim sınavlarının yapılmaması nedeniyle eğitim hayatlarının aksadığı, işyerlerinin kapalı olması nedeniyle maddi kayba uğradıkları, sokağa çıkma yasağı uygulanan bölge dışında olan kişilerin ise evlerine geri dönememeleri nedeniyle temel gıda ve barınma ihtiyaçlarını karşılamakta zorluk yaşadıkları, yasak uygulanan bölgede kalan araçlarına, hayvanlarına ve diğer eşyalarına erişemedikleri belirtilerek Anayasa'nın 13., 15., 17., 19. ve 42. maddelerinde güvence altına alınan hakların ihlal edildiği ileri sürülmüş, Şırnak Valiliği tarafından alınan sokağa çıkma yasağı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi konusunda tedbir kararı verilmesi talep edilmiştir.</p>	<p>ile Şırnak Valiliği ve avukatlardan edinilen bilgi ve belgelerden, Değer ailesi üyelerinin (Mehmet Selim Değer, Cemile Değer, Vecihe Değer, Elif Değer, Dıjvar Değer) Cizre'de sokağa çıkma yasağı uygulanmayan bir bölgede buldukları anlaşılmaktadır Anayasa Mahkemesi tarafından Şırnak Valiliğine kararda belirtilen soruların yöneltmesi üzerine, başvuru olduğu belirtilen kişilerin talepleri hakkında bilgi sahibi olan Şırnak Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü görevlileri (bir doktor ve iki acil tıp teknisyeni) tarafından 2/2/2016 tarihinde Dağlı, Zeren, Değer ve Kırmızıgül ailelerinden bir üyeye doğrudan telefonla iletişime geçildiği anlaşılmaktadır. ağılık görevlileri tarafından yapılan görüşmede; aile üyelerine acil sağlık hizmeti ihtiyaçları, gıda problemleri, ilçe dışına tahliye talepleri veya başkaca acil nitelikte bir talepleri bulunup bulunmadığı sorulmuştur. Değer ailesi adına konuşan kişinin şu anda bir ihtiyaçlarının bulunmadığını, Dağlı ve Kırmızıgül aileleri adına konuşan kişilerin gıda (sebze ve meyve) ihtiyaçlarının bulunduğunu, Zeren ailesi adına görüşülen kişinin birkaç gün önce ilaca ihtiyaç duyduklarını ve temin ettiklerini belirttiği görülmektedir. Yapılan görüşme üzerine Valiliğin,</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>başvuruda bulunan kişilerin gıda taleplerinin karşılanması için Cizre Kaymakamlığına talimat verdiği anlaşılmaktadır.</p> <p>Başvuruda bulunan kişilerin acil nitelikteki taleplerini doğrudan resmi makamlara (112 ve 155) bildirme olanakları bulunduğu gibi, resmi makamların da acil nitelikteki taleplere ilişkin daha hızlı ve etkili bir şekilde gerekli tedbirleri alma ve uygulama imkânı bulunmaktadır.</p> <p>Anayasa Mahkemesi, bireysel başvuruda bulunulmadan önce resmi makamlarla doğrudan iletişim kurulmasını, resmi makamlarca gerekli tedbirlerin alınmaması hâlinde her aşamada tedbir talebinde bulunabileceğini özellikle vurgulamaktadır.</p>
63	12.02.2016	12.02.2016	2016/2602	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	<p>Başvuru, Şırnak ili Cizre ilçesinde yaralı oldukları ve sağlık hizmetlerine erişemedikleri ileri sürülen kişilerin yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlal edildiği iddiaları hakkındadır.</p> <p>Başvuru formunda, Şırnak Valiliği tarafından alınan sokağa çıkma kararının uygulanmaması ve yaralı olduğu belirtilen kişilerin yaşamları ile fiziksel bütünlüklerinin</p>

						korunması konularında tedbir kararı verilmesi talep edilmektedir.	ulaşmıştır.
64	16.02.2016	16.02.2016	2016/2728	1.Bölüm	Tutukluluk-Sağlık Durumu-Tahliye Talebi	<p>Başvuru, Sincan 2 Numaralı F Tipi Ceza İnfaz Kurumunda (Sincan Ceza İnfaz Kurumu) tutuklu olarak bulunan başvurucunun hayati tehlikesi bulunmasına rağmen tedaviye erişememesi nedeniyle yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağının ihlal edildiği iddiası hakkındadır.</p> <p>Başvurucu, tedavisinin başladığı hastanede ya da başka bir tam teşekküllü hastanede yatarak tedavisinin başlatılması konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmektedir.</p>	<p><b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucunun tedavisinin hangi sağlık kuruluşu tarafından yapılacağına ilişkin belirsizliğin iki ayı aşkın süredir giderilememesi, bu sürede Ankara Numune Hastanesince önerilen antibiyotik tedavisine bile başlanmamış olması, belirsizliğe neden olan hastanelerin bulunduğu Van ve Ankara şehirleri arasındaki mesafenin ve ulaşım imkânlarının zorluğu ve sevk işlemlerinin uzun zaman alması dikkate alındığında bu durumun başvurucunun “<i>maddi ve manevi bütünlüğü</i>” yönünden ciddi bir tehlike oluşturma ihtimali bulunduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle başvurucunun tıbbi gereksinimlerini karşılama olanağı bulunan ve başvurucuya tedavi imkânı sunan bir sağlık kuruluşuna erişiminin sağlanması için gerekli tedbirlerin alınmasına karar verilmesi gerekir.</p>
65	24.02.2016	24.02.2016	2016/3349	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucular, 5442 sayılı Kanun’un mülki amirlere sokağa çıkma yasağı kararı alma yetkisi vermediğini, sokağa çıkma yasağının uygulandığı bölgede bulunan ve seksen gündür haber	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucu, 2/12/2016 tarihinden itibaren haber alamadığı ağabeyi için resmi makamlara ilk kez yetmiş gün sonra 15/2/2016</p>

						<p>alınamayan M.Ş.P.nin yaşamı ve sağlık durumu hakkında endişe duyduklarını, kamu makamlarının M.Ş.P.nin yaşamının ve fiziksel bütünlüğünün korunması için gerekli tedbirleri almadığını belirterek başvurucu ve bölgede yaşayan diğer vatandaşlar yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; sokağa çıkma yasağı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi, sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede bulunan kişilerin yaşamlarının korunması, sağlık hizmetlerine erişimleri ve güvenli bir bölgeye alınmaları konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.</p>	<p>tarihinde başvurmuştur. Kamu makamlarının olaydan haberdar olmasından itibaren bireysel başvuru yapılabileceği kadar geçen dört günlük sürede üç kez belirli sürelerle operasyonlara ara verilerek güvenlik koridoru açılmış, bölgede yaşayan bir kısım siviller tahliye edilmiş ancak başvurusunun yakınına ulaşamamıştır. Ayrıca kamu makamları tarafından belirtilen adrese yakın noktada ambulans bekletilmiş, M.Ş.P.nin komşularıyla görüşülmüş, hastaneler ve oteller araştırılmıştır. Bu durumda kamu makamlarının M.Ş.P.ye ulaşmak ve bölgede yaşayan sivillerin güvenli şekilde tahliye edilmelerini sağlamak için gerekli tedbirleri almadığını söylemek mümkün değildir. Kamu makamlarınca M.Ş.P.ye ulaşmak için çalışmaların devam ettiğinin ve gelişmelerden Anayasa Mahkemesine bilgi verileceğinin de bildirilmiş olması karşısında (bkz. § 17); -sağlık görevlilerinin ve güvenlik güçlerinin yaşam haklarını da dikkate alarak- kamu makamlarını belli bir yönde hareket ettirmeye zorlayacak şekilde tedbir kararı verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekir.</p>
66	24.02.2016	24.02.2016	2016/3350	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvuru, Diyarbakır ili Sur ilçesinde Kaymakamlık tarafından alınan sokağa çıkma	<b>RED</b> <b>Gereke:</b> Anayasa Mahkemesi,

					<p>yaşağı kararının başvuru ve ilçede yaşayan diğer vatandaşlar yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yaşı, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkını ihlal ettiği iddiaları hakkındadır.</p> <p>Başvurucular, Sur Kaymakamlığı tarafından sokağa çıkma yaşı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi, sokağa çıkma yaşı uygulanan bölgede bulunan kişilerin yaşamlarının korunması, sağlık hizmetlerine erişimleri ve güvenli bir bölgeye alınmaları konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmektedirler.</p>	<p>mülki amirler tarafından alınan sokağa çıkma yaşı kararlarına ilişkin başvurular kapsamında anılan kararların yürütmesinin tedbiren durdurulması istemini içeren genel nitelikli talepleri yakın tarihlerde reddetmiştir (<i>Mehmet Girasun ve Ömer Elçi</i> (TAK), B. No: 2015/15266, 11/9/2015, § 14; <i>Meral Danış Beştas</i> (TAK), B. No: 2015/19545, 22/12/2015, § 16). Somut olayın koşulları altında başvurucağın sokağa çıkma yasaklarına ilişkin genel nitelikteki tedbir talepleri hakkında anılan kararlardan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır</p> <p>Başvuruya konu kişilerin 19/2/2016 tarihinde sokağa çıkma yaşı uygulanan bölgeden tahliye edildikleri, Fatma Ateş'in kaldırıldığı hastanede hayatını kaybettiği, diğer kişilerin ise Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından gözaltına alındığı, somut olayda tedbir kararı verilmesini gerektirecek bir durum bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
67	29.02.2016	02.03.2016	2016/3646	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	<p>Başvurucular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere sokağa çıkma yaşı kararı alma yetkisi vermediğini, yakınları Y.Y. ve İ.T.nin hayatta olup olmadığına</p> <p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvurucağın Nihat Yalçın ve Yılmaz Temel, son olarak Bostancı</p>

					<p>ilişkin kamu makamlarından bilgi alamadıklarını, T.Y.nin ölümüne ilişkin soruşturmanın etkili yapılmadığını belirterek Anayasa'nın 13., 17. ve 19. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş; sokağa çıkma yasağı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi, yakınlarının cenazelerinin teslimi ve soruşturmaların etkili yürütülmesi konularında tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.</p>	<p>Sokak No: 23 adresinde olduklarını değerlendirdikleri yakınlarının hayatta olup olmadığı ve hayatlarını kaybetmişlerse cenazelerinin akıbeti hakkında bilgi sahibi olamadıklarını ifade etmektedirler. Diğer başvurucu ise yakınının ölümüne ilişkin etkili soruşturma yürütülmediğini belirtmektedir. Kamu makamlarından alınan bilgilerden başvuru yakınlarının anılan adreste olmadığı anlaşılmaktadır (bkz. § 14). Başvurucuların yakınlarının hayatını kaybedip kaybetmediğinin anlaşılabilmesi için ise adli birimlerce DNA testi ve diğer yöntemlerle yürütülen kimlik tespit işlemlerinin sonucunun beklenmesi gerekir.</p> <p>Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuru yakınlarının "<i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i>" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden kamu makamlarınca başvuru yakınlarının iddialarının aydınlatılması için gerekli işlemlerin yürütüldüğü ve sonucundan Anayasa Mahkemesine ve başvuru yakınlarına bilgi</p>
--	--	--	--	--	--	---



						<p>verileceği, etkili soruşturma yürütülmediği yönündeki iddiaların ise başvurunun esasını incelenirken değerlendirilecek nitelikte olduğu anlaşıldığından, bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir taleplerinin reddine karar verilmesi gerekir.</p> <p>Cizre Cumhuriyet Başsavcılığından kimlik tespit işlemleri tamamlandığında başvuru sahiplerinin yakınlarının hayatını kaybedenler arasında olup olmadıklarının bildirilmesinin istenilmesine,</p> <p>C. Şırnak Valiliğinin sonraki gelişmelerden Anayasa Mahkemesini gecikmeksizin bilgilendirmesine,</p> <p>D. Anayasa Mahkemesi resmi kurumlardan gelen bilgiler ışığında tedbir hususunu resmen yeniden değerlendirebileceği gibi yeni gelişmeler olması hâlinde her aşamada tekrar tedbir talebinde bulunulabileceğine,</p> <p>D. Kararın bir örneğinin gereği için İçişleri Bakanlığına, Şırnak Valiliğine ve Cizre Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verildi.</p>
68	29.02.2016	02.03.2016	2016/3745	1.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının	Başvurucular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere sokağa çıkma

					Kaldırılması	<p>yasası kararı alma yetkisi vermediğini, sokağa çıkma yasasının uygulandığı bölgede mahsur kalan yakınlarının yaşamları ve sağlık durumları hakkında endişe duyduklarını, kamu makamlarının yakınlarının yaşamlarının ve fiziksel bütünlüklerinin korunması için gerekli tedbirleri almadığını belirterek yakınları yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasası, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; sokağa çıkma yasası kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi, sokağa çıkma yasası uygulanan bölgede bulunan kişilerin yaşamlarının korunması, sağlık hizmetlerine erişimleri ve güvenli bir bölgeye alınmaları konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucular tarafından yaşamlarının ve fiziksel bütünlüklerinin tehlike altında olduğunu ileri sürdükleri yakınlarının buldukları adres ve sağlık durumları hakkında somut bilgiler verilmemiş, yapılan araştırma neticesinde de bu iddiaları doğrulayacak bilgilere ulaşılamamıştır. Öte yandan mahsur kaldığı iddia edilen kişilerin telefonla iletişim kurma imkânları bulunmasına rağmen buldukları adres ve sağlık durumları hakkındaki bilgileri kamu makamlarıyla doğrudan iletişime geçerek paylaşmamaları sağlık hizmetlerine erişim ve güvenli bölgeye tahliye olma yönünde iradeleri bulunup bulunmadığı konusunda tereddüt oluşturmaktadır. Kamu makamlarınca mahsur kaldığı iddia edilen kişilere ulaşmak için çalışmaların devam ettiğinin ve gelişmelerden Anayasa Mahkemesine bilgi verileceğinin de bildirilmiş olması karşısında, dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin tedbir kararı verilebilmesi için yeterli nitelikte olmadığı anlaşıldığından bu aşamada tedbir taleplerinin reddine verilmesi gerekir.</p>
69	16.03.2016	28.03.2016	2016/4754	2.Bölüm	Sınır Dışı	Başvuru, vatandaşı olduğu Rusya	

					<p>Edilme Kararı</p> <p>Federasyonu'na sınır dışı edilmesine karar verilen başvuruçunun tutulduğu Bursa Geri Gönderme Merkezinin (Bursa GGM) fiziki koşullarının insan onuru ile bağdaşmadığı iddiaları hakkındadır.</p> <p>Başvuruçucu, idari gözetim altında tutulmasına dair kararın tedbiren kaldırılmasını talep etmektedir.</p> <p>Başvuruçucu, Bursa GGM'de hukuka aykırı olarak idari gözetim altında tutulduğunu, beş aylık hamile olmasına rağmen bir yaşındaki bebeği ile birlikte aşırı kalabalık, son derece sağlıksız ve temiz olmayan bir ortamda uzun süredir tutulduğunu, hamile olduğunu ve ağrısı bulunduğunu belirtmesine rağmen sadece bir kez muayenesinin yapıldığını, kendisine ve bebeğine muayene ve tedavi imkânı tanınmadığını, bebeğine uygun yemek verilmediğini, kendisinin de bu gıdaları temin edebilecek maddi imkânının olmadığını, sigara dumanına maruz kaldığını, odanın ışıklarının sürekli açık tutulduğunu ve sonuç olarak tutulma merkezinin koşulları nedeniyle beden ve ruh sağlığının bozulduğunu ileri sürerek hakkında uygulanan idari</p>	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekeç:</b> Başvuruçunun talebi üzerine sağlık kuruluşuna erişiminin sağlanarak muayenesinin yapıldığı ve sonucunda öngörülen iğne tedavisinin tamamlandığı, standart olarak verilen yemeklerin dışında kendisi ve bebeği için gereksinim duyduğu ek gıda ihtiyaçlarını kendi imkânlarıyla temin etme olanağı sunulduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca başvuruçunun maddi durumunun yetersiz olduğunu belirtmesi üzerine bebeğinin temel ihtiyaçlarının karşılanması için Yıldırım Kaymakamlığından (Bursa) aynı yardım talebinde bulunduğu görülmektedir. Başvuruçunun iddiaları ve resmi kurumlardan temin edilerek Mahkemeye sunulan bilgiler birlikte değerlendirildiğinde, Bursa GGM'nin fiziki koşullarının yetersizliği nedeniyle başvuruçunun ve bebeğinin yaşamlarının ve sağlıklarının tehlike altında olduğu sonucuna ulaşmak mümkün değildir.</p> <p>Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvuruçunun ve bebeğinin maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektirir nitelikte bir tehlike bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin</p>
--	--	--	--	--	---	--

						gözetim kararının tedbiren kaldırılması, kamuya açık belgelerden kimliğinin gizlenmesi ve adli yardım taleplerinde bulunmuştur.	reddine karar verilmesi gerekir.
70	05.04.2016	06.04.2016	2016/5993	1.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucu, Yüksekova ilçesinde uygulanan sokağa çıkma yasağı nedeniyle Şemdinli ilçesinden Türkiye'nin herhangi bir noktasına ulaşım imkânı kalmadığını, anılan yasak nedeniyle kontrol amaçlı olarak gitmek istediği sağlık kuruluşlarına erişiminin kısıtlandığını belirterek Anayasa'nın 17., 19. ve 23. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; sağlık hizmetlerine erişiminin sağlanması konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucunun başka bir sağlık kuruluşuna erişemediği yönündeki talebini resmi makamlara iletmeksizin doğrudan Anayasa Mahkemesine başvuruda bulunduğu anlaşılmaktadır. Nitekim başvuruya ilişkin Hakkari Valiliğinden bilgi ve belge talep edilmesi üzerine sağlık birimleri olaydan haberdar olmuş, başvurucuyla farklı günlerde üç kez iletişime geçerek kara ambulansıyla sevkini sağlanabileceği bildirilmiş ancak başvuru tarafından bu öneri reddedilmiştir. Ayrıca başvuru durumunun aciliyetine ya da karayolu ulaşımının neden uygun olmadığına ilişkin herhangi bir gerekçe göstermeksizin uçak ambulans veya helikopter talebinde bulunmuştur (bkz. § 14).  Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurunun " <i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i> " yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün

							73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvuruçunun sağlık hizmetlerine bizzat ulaşma imkânı bulunduğu gibi talep etmesi hâlinde kamu makamları tarafından da bu imkânın kendisine sağlanabileceği anlaşıldığından bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
71	07.04.2016	11.04.2016	2016/6003	2.Bölüm	Ceza İnfaz Kurumunda Bulunma-Sağlık Durumu	Başvuruçunun, Diyarbakır 5. Sulh Ceza Hâkimliğinin 2/12/2015 tarihli kararıyla tutuklanmış olup, hâlen Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır. Başvuruçunun tutuklanmadan önce bulunan kalp rahatsızlığına bağlı sağlık sorunları tutuklulukla birlikte devam etmiştir. Bu kapsamda başvuruçunun 22/12/2015, 28/12/2015, 18/2/2016, 22/2/2016, 2/3/2016 ve 15/3/2016 tarihlerinde toplam altı kez Diyarbakır Gazi Yaşargil Eğitim ve Araştırma Hastanesine (Gazi Yaşargil Hastanesi) sevk edilmiş, yapılan muayene ve tetkikler neticesinde, açık kalp ameliyatı olması gerektiğine karar verilmiştir. Başvuruçunun tarafından ceza infaz kurumunun koşullarının yaşamı bakımından risk oluşturduğu gerekçesiyle yapılan itiraz, Diyarbakır 2. Ağır Ceza	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekeç:</b> Anayasa Mahkemesinin görevi olmaması nedeniyle, “ceza infaz kurumunun fiziki koşullarının kalp krizi riskini artırıp artırmadığı” konusunda bir değerlendirme yapılmayacaktır. Bu konuda değerlendirme yapmakla görevli ve yetkili olan sağlık kuruluşları tarafından düzenlenen raporlar incelendiğinde, başvuruçunun ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamını tehlikeye düşürdüğüne dair bir tespiti yer verilmediği gibi böyle bir riskin varlığından da bahsedilmediği görülmektedir.</p> <p>Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuruçunun "yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek</p>

					<p>Mahkemesinin 25/3/2016 tarihli ve 2016/303 Değişik İş numaralı kararıyla reddedilmiştir.</p> <p>Başvurucu, sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı, maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 13., 17., 19. ve 56. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür, hakkında uygulanan tutukluluk kararının durdurulması ve sağlık hizmetlerine erişiminin sağlanması konularında tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p>nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapılabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik verilmesini gerek tedbir kararı tiren bir durum bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
72	07.04.2016	11.04.2016	2016/5991	2.Bölüm	<p>Ceza İnfaz Kurumunda Bulunma-Sağlık Durumu-Tahliye Talebi</p> <p>Başvurucu, sağlık durumunun ceza infaz kurumunda kalmaya uygun olmamasına rağmen cezasının infazının ertelenmesine karar verilmediğini, Adli Tıp Kurumunun infazın ertelenmesi yönündeki raporunun dikkate alınmadığını, yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlike altında olduğunu belirterek sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı, maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 17., 19. ve 40. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür, tahliyesinin sağlanmasına</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvurucunun bireysel başvurunun yapıldığı tarihte Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu, tedbir talebinin anılan kurumun koşulları ile başvurucunun o tarihte içinde bulunduğu durum dikkate alınarak yapıldığı görülmektedir. Ancak bireysel başvuru yapıldıktan sonra revir özelliği bulunan Metris R Tipi Ceza İnfaz Kurumuna sevkinin sağlandığı, doktor gözetiminde tutulduğu ve infazın ertelenmesi talebine ilişkin değerlendirme sürecinin devam ettiği anlaşılmıştır.</p>

						yönelik tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	Bu nedenle başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren bir durum bulunmadığı anlaşıldığından bu aşamada tedbir talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekir.
73	23.05.2016	23.05.2016	2016/9400	1.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde Anayasa'ya aykırı olarak mülki amirler tarafından sokağa çıkma yasağı kararları alındığını, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere anılan kararları alma yetkisini vermediğini, sokağa çıkma yasağı nedeniyle ikametine gidemediğini ancak bulunduğu yerin yakınına kurşun isabet etmesi nedeniyle hayatını kaybetme kaygısıyla yaşadığını, gıda temini için evden dışarı çıkması durumunda hayatının tehlikeye düşeceğini, birden fazla kez aramaya, hakarete, idari yaptırıma maruz kalabileceğini, gün içinde birçok kez elektrik kesintisi yaşandığını belirterek Anayasa'nın 13., 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü ve mülki amir tarafından sokağa çıkma yasağı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvurucu bulunduğu adresin yakınına kurşun isabet etmesi nedeniyle hayatını kaybetme kaygısı yaşadığını ifade etmiş ancak hangi adreste bulunduğu hakkında bilgi vermemiştir. Buna karşın başvuru formunda başvurucunun sokağa çıkma yasağı nedeniyle ikametine dönemediği belirtilmektedir (bkz. § 12). Dolayısıyla başvuru formunda yer alan bilgilerden başvurucunun sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede olup olmadığı belirlenemediğinden sokağa çıkma yasağından doğrudan etkilenip etkilenmediği hususu tam olarak anlaşılamamaktadır. Öte yandan başvurucunun Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmadan önce kamu makamlarıyla doğrudan iletişime

						<p>konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p>geçmediği, emniyet veya sağlık birimlerinden herhangi bir konuda yardım talebinin bulunmadığı anlaşılmaktadır (bkz. § 18). Nitekim sağlık görevlilerinin 20/5/2016 tarihinde başvurucuyla doğrudan iletişime geçtiği ancak başvurucunun bulunduğu adreste kalmak istediğini belirttiği görülmektedir. Açıklanan nedenlerle, başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden anlaşılamadığından bu aşamada tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
74	25.05.2016	30.05.3016	2016/9401	2.Bölüm	Ceza İnfaz Kurumunda Tutulma-Tahliye Talebi	<p>Başvurucu, sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı, maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü, hakkında uygulanan tutukluluk kararının tedbiren kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Ceza infaz kurumunda sağlık personelinin görev yapıyor olması, hükümlü ve tutuklu hastaların acil sağlık hizmetlerine erişim imkânının bulunması ve sağlık kurulu raporu alınmasına ilişkin sürecin de devam ediyor olması dikkate alındığında bu aşamada başvurucunun yaşamına yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum</p>



						bulunmadığı anlaşılmaktadır. Kaldı ki başvuru tarafından Cumhuriyet Başsavcılığına verilen dilekçede de tutukluluk durumunun sağlık kurulu raporu düzenlendikten sonra yeniden gözden geçirilmesinin talep edildiği görülmektedir (bkz. § 13). Açıklanan nedenlerle, bu aşamada tedbir talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, ancak sağlık kurulu raporu düzenlenmesine ilişkin sürecin bir ayı aşkın süredir tamamlanamamış olması ve başvurunun ceza infaz kurumunda tutulmasının hayatı bakımından tehlike oluşturduğuna ilişkin 22/4/2014 tarihli sağlık kurulu raporu (bkz. § 9) karşısında kamu makamlarından yukarıda belirtilen değerlendirme sürecinin ivedi bir şekilde yerine getirilmesine ve Anayasa Mahkemesinin gelişmelerden gecikmeksizin bilgilendirilmesine karar verilmesi gerekir.	
75	25.05.2016	30.05.3016	2016/9483	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, 1981 doğumlu olup Kırgızistan vatandaşıdır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü ekiplerince yürütülen bir operasyon kapsamında *** pansiyonda yapılan arama sırasında başvurunun da zemin katındaki odaların birinde konaklama kaydı olmaksızın iki kişi ile birlikte kaldığı tespit edilmiştir. İstanbul	<b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru konusu olayda başvuru kişisel durumuyla ilgili iddiasını ispata yarayacak somut bilgi ve belgeler ortaya koymadığı gibi yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşların raporlarında da menşе ülke olan Kırgızistan'da başvurunun ileri sürdüğü

						<p>Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğü 5/11/2015 tarihli ve 9859 sayılı kararıyla başvurucunun “menfaat karşılığı fuhuş yapmak suretiyle geçimini meşru olmayan yollardan sağladığı” gerekçesiyle sınır dışı edilmesine karar vermiştir. Başvurucu, hakkında verilen sınır dışı kararının gerekçesinin doğru olmadığını, fuhuş yaptığı gerekçesiyle ülkesine geri gönderilmesi hâlinde toplumsal baskı nedeniyle yaşamının tehlikeye düşebileceğini belirterek Anayasa’nın 17. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edileceğini ileri sürmektedir.</p>	<p>gerekçeyle sistematik olarak insan hakları ihlali yapıldığına dair bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir.</p>
76	31.05.2016	06.06.2016	2016/10071	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	<p>Başvurucular, haklarında verilen sınır dışı kararının gerekçesinin doğru olmadığını, terör örgütüyle ilgilerinin bulunmadığını, arama yapılan adreste Kur’an eğitimi verildiğini, sınır dışı edilmeleri hâlinde dini inançları nedeniyle ülkelerinde yaşamları ile maddi ve manevi bütünlüklerinin tehlikeye düşebileceğini belirterek Anayasa’nın 17., 19. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edileceğini ileri sürmektedirler.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru konusu olayda başvurucuların dini inançları nedeniyle ülkelerinde zulüm görecekları ileri sürdükleri ancak iddialarını ispata yarayacak somut bilgi ve belgeler ortaya koymadıkları görülmektedir. Bununla birlikte uluslararası kurum ve kuruluşların raporlarında menşe ülke olan Tacikistan’da belli bir inanca sahip olan kişilerin tamamına sistematik olarak işkence ve kötü muamele yapıldığına dair değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. Nitekim idare mahkemesinin kararında da</p>

							<p>benzer noktalara vurgu yapıldığı anlaşılmaktadır (bkz. §§ 11-13).</p> <p>24. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuruçunun “yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne” yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük’ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvuruçulara yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmadığından tedbir taleplerinin reddine karar verilmesi gerekir.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

77	07.06.2016	07.06.2016	2015/19917	1.Bölüm	Ceza İnfaz Kurumu- Sağlık Durumu- Tahliye Talebi	Başvurucu, 1980 doğumlu olup hâlen Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü olarak bulunmaktadır. Başvurucu, kasten öldürme suçundan yürütülen yargılama kapsamında 2006 yılından itibaren tutuklu olarak Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunmuş, hakkında verilen mahkûmiyet kararının 2015 yılında Yargıtay tarafından onanmasının ardından cezasının infazı kapsamında hücre cezasını tamamlamak üzere tek kişilik odaya nakledilmiştir. Başvurucu, 18/2/2015 tarihinde Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına başvuruda bulunarak bir kolunun olmaması nedeniyle tek başına temel ihtiyaçlarını karşılayamadığını belirtmiş ve infaz koşullarının iyileştirilmesi talebinde bulunmuştur. Başvurucu, anılan rapor doğrultusunda infaz koşullarının iyileştirilmesi talebinde bulunmuş ancak bu talep Diyarbakır İnfaz Hâkimliğinin 14/10/2015 tarihli ve E.2015/2036, K.2015/2064 sayılı kararıyla “talebin mahkeme kararının değiştirilmesi niteliğinde olduğu, infaz hâkimliğinin verilen kararı kaldırması veya değiştirmesinin mümkün olmadığı” gerekçesiyle	<b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucunun temel ihtiyaçlarını yalnız başına karşılayamayacağını sağlık kurulu raporuyla da tespit edilmiş olmasına rağmen tek kişilik odada tutulmaya devam edildiği görülmektedir. Bu durumun süreklilik arz etmesi hâlinde tek başına temel ihtiyaçlarını karşılayamayan başvurucunun “maddi ve manevi bütünlüğü” bakımından ciddi bir tehlike oluşturabilecektir.  Başvurucunun “maddi ve manevi bütünlüğü” bakımından ortaya çıkabilecek tehlikenin ortadan kalkması için fiziki koşulları daha iyi bir ceza infaz kurumuna sevk edilmesi, periyodik olarak açık havaya erişim imkânı sağlanması gibi tedbirler alınması yeterli değildir. Bu nedenle başvurucunun sağlık durumuna ve fiziksel özelliklerine uygun koşullarda cezasının infaz edilmesi konusunda gerekli tedbirlerin alınmasına karar verilmesi gerekir.
----	------------	------------	------------	---------	--	---	---

						<p>reddedilmiştir.</p> <p>Başvurucu, sağ kolunu kaybetmiş olması nedeniyle yalnız başına temel ihtiyaçlarını karşılayamayacağı sağlık kurulu raporuyla tespit edilmiş olmasına rağmen tutulmasının yaşamı, maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş, infaz koşullarının iyileştirilmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	
78	28.06.2016	28.06.2016	2016/8660	1.Bölüm	Cezanın İnfazı	<p>Başvurucu, 1988 doğumlu olup hâlen 2014 ve 2016 doğumlu iki çocuğuyla birlikte Diyarbakır E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda (Ceza İnfaz Kurumu) hükümlü olarak bulunmaktadır. Başvurucu hakkında çeşitli suçlardan</p>	<p><b>ERTELEME TEDBİRİ RED</b></p> <p><b>GEREKLİ DİĞER TEDBİRLER KABUL</b></p> <p>Gereke: Ceza infaz kurumunun</p>

					<p>kesinleşmiş on iki mahkûmiyet hükmü (23 Yıl 68 Ay 70 Gün hapis cezası) bulunmaktadır. Başvurucu, 15/4/2014 tarihinde hükümlü olarak bulunduğu ceza infaz kurumundan -gebe olması nedeniyle- cezasının infazına ara verilerek tahliye edilmiş; ancak ara verme kararına uymayarak teslim olması gereken 1/7/2014 tarihinde ceza infaz kurumuna geri dönmemiştir. Başvurucu, 14/3/2016 tarihinde yakalanarak kalan cezasının infazı amacıyla tekrar ceza infaz kurumuna alınmıştır. Başvurucu, 15/3/2016 tarihinde Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına başvuruda bulunarak 12/2/2016 tarihinde bir bebeğinin daha olduğunu belirtmiş ve bir kez daha cezasının infazının ertelenmesine karar verilmesini talep etmiştir. Cumhuriyet Başsavcılığının 23/3/2016 tarihli ve 2016/7-1176 İlamat sayılı kararıyla <i>“hükümlünün resmi olarak evli olmadığı, çocuğun sözlü beyana göre kayıt edildiği, hükümlünün gebeliği infazdan kaçmak için kullandığı, infaza ara verme kararına daha önceden uymadığı, hakkında kesinleşmiş 21 Yıl 65 Ay 7 Gün hapis cezası bulunduğu, eylem ve tutumları nedeniyle tehlikeli sayılanlardan olduğu”</i> gerekçesiyle</p>	<p>fiziki koşullarının çocukların gelişimi ve yaşamı için yeterli olmadığı konusunda başvurucu ve kamu makamları arasında bir ihtilaf bulunmaması nedeniyle (bkz. § 19) bu konuda ayrıca bir değerlendirme yapılmasına gerek duyulmamıştır. Başvurucunun iki yaşındaki çocuğu ve özellikle de dört aylık bebeğiyle birlikte kapasitesinin üzerinde hükümlünün bulunduğu ve yeterli imkânları bulunmayan bir ceza infaz kurumunda tutulmaya devam etmesi, gerek başvurucunun gerekse çocuklarının “maddi ve manevi bütünlüğü” bakımından ciddi bir tehlike oluşturmaktadır. Dolayısıyla kamu makamlarının başvurucunun kişisel durumuna da dikkate alarak çocukların hak ve yüksek menfaatlerinin korunması konusunda uygun tedbirleri alması gerekmektedir. Ancak alınacak bu tedbirlerin ne şekilde olması gerektiğine ilişkin (tutma koşullarının iyileştirilmesi, infazın ertelenmesi ya da başkaca alternatifler üretilmesi) takdir yetkisi kamu makamlarına aittir.</p> <p>Bu nedenle, cezanın infazına ilişkin süreçte tutma koşullarının yeterli olmaması nedeniyle başvurucunun ve çocuklarının “maddi ve manevi bütünlüğü” bakımından oluşan</p>
--	--	--	--	--	---	---

					<p>infazın ertelenmesi talebinin reddine karar verilmiştir.</p> <p>Başvuru, dört aylık ve iki yaşında iki çocukla birlikte ceza infaz kurumunda sağlıklı olmayan koşullarda tutulmanın işkence ve eziyet yaşağına aykırı olduğu iddia etmektedir.</p> <p>Başvurucu, çocuklarıyla birlikte sağlıklı olmayan bir ortamda tutulmasının kendisinden ziyade çocuklarının cezalandırılması anlamına geldiğini, ulusal ve uluslararası mevzuatta çocuğun yüksek menfaatlerini gözeterek hükümler bulunmasına rağmen infazın ertelenmesine karar verilmediğini belirterek Anayasa'nın 20. ve 41. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; cezasının infazının ertelenmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.</p>	<p>tehlikenin ortadan kaldırılması konusunda derhâl gerekli tedbirlerin alınmasına karar verilmesi gerekir.</p>
79	08.09.2016	04.10.3016	2016/15429	1.Bölüm	<p>Sağlık Durumu- Tahliye Talebi</p> <p>Başvuru, 5/9/2016 tarihinde Kahramanmaraş Ceza Mahkemeleri aracılığıyla yapılmış olup Anayasa Mahkemesine aynı tarihte ulaştırılmıştır. Başvurucu, böbrek rahatsızlığına bağlı sağlık sorunları (her iki böbrekte taş, büyüme ve organ kaybı riski) yaşadığını belirterek 2016 yılındaki tıbbi</p>	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Ceza infaz kurumunda sağlık personelinin görev yapıyor olması, hükümlü ve tutuklu hastaların acil sağlık hizmetlerine erişim imkânının bulunması ve başvurunun dilekçelerinin değerlendirilmesine dair sürecin de</p>

					<p>geçmişine ilişkin bilgiler sunmuştur. Başvurucu, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca “silahlı terör örgütüne üye olma” suçundan yürütülen bir soruşturma kapsamında 18/7/2016 tarihinde gözaltına alınarak Ankara 5. Sulh Ceza Hâkimliğinin 22/7/2016 tarihli ve 2016/451 Sorgu sayılı kararıyla tutuklanmıştır.</p> <p>Başvurucu, sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı ve maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; hakkında uygulanan tutukluluk kararının tedbiren kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.</p>	<p>devam ediyor olması dikkate alındığında bu aşamada başvurusunun yaşamına yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmaktadır.</p>	
80	03.10.2016	05.10.2016	2016/16436	2.Bölüm	<p>Ceza İnfaz Kurumunda Tutulma-Sağlık Durumu-Tahliye Talebi</p>	<p>Başvurucu, sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı ve maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; hakkında uygulanan tutukluluk kararının tedbiren kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.</p>	<p><b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucunun sağlık durumuna ilişkin şikâyetlerinin dikkate alındığı, sağlık hizmetlerine erişiminin sağlandığı ve ayrıca mevcut sağlık durumunun ceza infaz kurumu koşullarında tutulmasına elverişli olup olmadığının değerlendirilmesine dair sürecin de devam ettiği, Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin</p>



							bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer alan ve Adalet Bakanlığı tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde bu aşamada başvurucunun yaşamına yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.
81	26.10.2016	28.10.2016	2016/16092	1.Bölüm	Tutukluluk-Sağlık Durumu-Tahliye Talebi	<p>Başvuru, hayati tehlike riski içeren bir sağlık sorunu bulunduğu hâlde ceza infaz kurumunda tutulmanın yaşam hakkını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.</p> <p>Başvurucu, hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilmesini talep etmektedir.</p>	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe::</b> Başvurucunun sağlık durumuna ilişkin şikâyetlerinin dikkate alınarak sağlık kuruluşlarına sevkinin sağlandığı, ayrıca Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde başvurucunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamına, maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhal tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.</p>
82	26.10.2016	28.10.2016	2016/16171	1.Bölüm	Tutukluluk-Sağlık Durumu-Gizlilik Talebi	<p>Başvurucu, Ceza İnfaz Kurumunda kalp krizi geçirdiğini, sağlığının ağır derecede bozulduğunu belirterek hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli</p>	<p><b>KABUL:</b> Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına</p> <p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe::</b> Başvurucunun sağlık</p>

						tutulmasını talep etmiştir.	durumuna ilişkin şikâyetlerinin dikkate alınarak sağlık kuruluşlarına sevkinin sağlandığı, ayrıca Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde başvurunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamına, maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhal tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.
83	27.10.2016	28.10.2016	2016/21840	2. Bölüm	Tutukluluk- Sağlık Durumu- Gizlilik Talebi	Başvurucu, sağlık sorunları yaşadığını belirterek hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.	<b>KABUL:</b> Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına  <b>RED</b> <b>Gerekçe::</b> Başvurucunun sağlık durumuna ilişkin şikâyetlerinin dikkate alınarak sağlık kuruluşlarına sevkinin sağlandığı, ayrıca Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde başvurunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamına,

							maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhal tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.
84	28.10.2016	07.11.2016	2016/21840	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme- Gizlilik Talebi	Başvurucu, ülkesine geri verilmesine dair kararın gerekçesinin doğru olmadığını, iade edilirse yaşamının, maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.	<b>KABUL:</b> Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına <b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Başvuru konusu olayda başvuru kişisel durumuyla ilgili iddiasını ispata yarayacak somut bilgi ve belgeler ortaya koymadığı gibi yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşların raporlarında da menşe ülke olan Azerbaycan'da başvurunun ileri sürdüğü gerekçeyle sistematik olarak insan hakları ihlali yapıldığına dair bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini

						gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.	
85	31.10.2016	01.11.2016	2016/22167	1.Bölüm	<p>Ceza İnfaz Kurumu- Sağlık Durumu- Tahliye Talebi</p>	<p>Başvuru, hayati tehlike riski içeren bir sağlık sorunu bulunduğu hâlde ceza infaz kurumunda tutulmanın yaşam hakkını, işkence ve kötü muamele yasağını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.</p> <p>Başvurucu, hakkındaki mahkûmiyet hükmünün infazının ertelenmesine ve tedbiren tahliyesine karar verilmesini talep etmektedir.</p>	<p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Başvurucunun sağlık durumunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmaya başlandığı günden itibaren takip edildiği, tedavi ve kontrol amacıyla Dr. Siyami Ersek Hastanesine, Ümraniye Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevkinin yapıldığı, anılan sağlık kuruluşlarında ve Ceza İnfaz Kurumu tabipliğinde muayene ve kontrollerinin yapıldığı anlaşılmaktadır. Ayrıca başvurucunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamı bakımından tehlike oluşturmadığına dair sağlık kurulu tarafından rapor düzenlenmiştir. Dosya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde başvurucunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhâl tedbir</p>

							kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.
86	01.11.2016	02.11.2016	2016/22418	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme- Gizlilik- Adli Yardım	Başvurucu, hakkında verilen sınır dışı kararının gerekçesinin doğru olmadığını, sınır dışı edilirse yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.	<p><b>KABUL</b></p> <p><b>Gereke:</b> Somut olayda başvurunun geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin yargılama giderlerini ödeme gücünden yoksun olduğu dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır. Ayrıca başvurunun talebi bu aşamada dayanaktan yoksun olmadığından adli yardım talebinin kabulü gerekir.</p> <p>Başvurucunun Kabardey-Balkar Özerk Cumhuriyeti vatandaşı olduğu, kişisel durumuyla ilgili iddialarını ayrıntılı olarak dile getirdiği, idare mahkemesinde açtığı iptal davasının hâlen derdest olduğu, dolayısıyla bu aşamada sınır dışı işleminin gerçekleştirilmesi hâlinde telafisi imkânsız sonuçların ortaya çıkabileceği anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle, İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca başvurunun "<i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i>" yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.</p> <p>Başvurucunun kamuya açık</p>

							belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebinin kabulüne karar verildi.
87	02.11.2016	07.11.2016	2016/22509	1. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - Gizlilik	Başvurucu, sınır dışı edilirse yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.	<b>KABUL:</b> Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına  <b>RED</b> <b>Gerekçe:</b> Somut olayda başvuru, sınır dışı edilmesi hâlinde, Sünni olmasından dolayı ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüş ancak bu konuda iddialarını somutlaştıracak bilgi ve belgeler ortaya koymamıştır. Öte yandan ulusal ve uluslararası kuruluşların raporlarında da menşe ülke olan İran'da <i>başvurucunun ileri sürdüğü gerekçeyle</i> sistematik olarak insan hakları ihlali yapıldığına dair bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir.
88	02.11.2016	07.11.2016	2016/22512	1. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - Gizlilik	Başvurucu, sınır dışı edilirse yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.	<b>KABUL</b> <b>Gerekçe:</b> Başvurucunun Suriye vatandaşı olduğu, kişisel durumuyla ilgili iddialarını dile getirdiği, idare mahkemesinde açtığı iptal davasının hâlen derdest olduğu; bununla birlikte Suriye ülkesindeki iç savaşın ve buna bağlı istikrarsızlığın devam ettiği, dolayısıyla bu aşamada sınır dışı işleminin gerçekleştirilmesi hâlinde telafisi imkânsız sonuçların

						ortaya çıkabileceği anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle, İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca başvurunun "yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne" yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
89	03.11.2016	07.11.2016	2016/22510	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - Gizlilik	<p>Başvurucu, sınır dışı edilirse yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.</p> <p><b>KABUL:</b> Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına</p> <p><b>RED</b></p> <p><b>Gerekçe:</b> Başvurucu, sınır dışı edilmesi hâlinde, Sünni olmasından dolayı ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü ancak bu konuda iddialarını somutlaştıracak bilgi ve belgeler ortaya koymamıştır. Öte yandan ulusal ve uluslararası kuruluşların raporlarında da menşe ülke olan İran'da başvurunun ileri sürdüğü gerekçeyle sistematik olarak insan hakları ihlali yapıldığına dair bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte</p>

							olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılamadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
--	--	--	--	--	--	--	--